

IN THE HIGH COURT OF THE WESTERN PROVINCE HOLDEN AT COLOMBO
(IN THE EXERCISE OF ITS CIVIL/COMMERCIAL JURISDICTION)

Case No. CHC/25/2014/IP

M/s Tissa Nagodawithana Films (Pvt) Ltd., No. A8/1/8, Perahera Mawatha,
Colombo 3

Plaintiff

Vs.

1. Hemapriya Kandamby, No. 115-3, Kirillawala, Webada, Kadawatha and No.
134/2, Kirillawala, Webada, Kadawatha

2. The Independent Television Network Ltd., Wickramasinghepura,
Battaramulla

Defendants

Before: K. P. Fernando, HCJ.

Counsel: Mr. Ashan Nanayakkara, AAL instructed by Mrs. Piyumi

Kuruwitaarachchi for the Plaintiff

Mr. Prasanna Panawenna, AAL instructed by Mrs. S.J.A. Gunasekera, AAL for the
1st Defendant.

Miss Shyama Wijesekera, AAL instructed by Mrs. S. Pathirana, AAL for the 2nd
Defendant.

Duration of hearing: From 03.10.2018 to 25.08.2023

Written submissions of the Plaintiff tendered on 04.09.2023

Written submissions of the 1st Defendant tendered on 19.02.2024

Decided on 08.10.2024

JUDGMENT

01.The Plaintiff namely Thissa Nagodawthana Films (Private) Limited has instituted this action against the 1st and 2nd Defendants, namely Hemapriya Kandamby and the Independent Television Network (ITN) respectively, seeking several declaratory and injunctive reliefs and damages as follows.

- a. A declaration that the Plaintiff is the owner of the television telecasting rights of the films named “*Nohadan Amme*” and “*Thakkita Tharikita*.”
- b. A declaration that the Defendants have infringed the said telecasting rights of the Plaintiff pertaining to the said movies.
- c. A sum of Rs.1,000,000/- as damages for the loss of income due to the infringement of Plaintiff’s intellectual property rights by the unlawful conduct of the Defendant.
- d. A sum of Rs.2,000,000/- as damages for the infringement of the Plaintiff’s intellectual property rights by telecasting the said films unlawfully by the Defendant.
- e. A permanent Injunction preventing the Defendants from telecasting the said films through the 2nd Defendant's TV Channel.

02.However, by order dated November 19, 2015, this Court has refused to grant the interim injunctions against the Defendants as prayed in the prayer of the Amended Plaint.

03. Subsequently, the 1st Defendant filed his answer, including a claim in reconvention.

04.In this claim, the 1st Defendant is seeking a declaration that he is entitled to the telecasting rights/intellectual property rights of the said two films, a declaration that the Plaintiff has infringed the said telecasting rights/intellectual property rights of him with regard to the said films, a sum of Rs.5,000,000 as damages from the Plaintiff, an interim injunction and a permanent injunction preventing the Plaintiff from telecasting the said two films.

05.The Court also refused the interim injunction sought by the 1st Defendant too.

06.The 2nd Defendant has filed its answer and prayed for a dismissal of the action, while the 3rd Defendant has been discharged from this case on 24-01-2018.

07. At the pre-trial, 18 issues were recorded on behalf of the Plaintiff and issues 19 to 30 has been raised by the 1st Defendant. The 2nd Defendant has raised issues 31 to 41.

08. The admissions and issued are reproduced as follows:

පිළි ගැනීම :

1. අධිකරණ බලය පිළි ගනී.
2. මෙම නඩුවට අදාළ භබය පවතින්නේ “නොහඬන් අම්මේ” සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට 2 කට අදාළව බව පාර්ශවයන් පිළි ගනී.
3. “නොහඬන් අම්මේ” සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට 2ක පිලිවෙලින් 2013 නොවැම්බර් මස 07 වන දින දඟවල් 01ට සහ 2014 අප්‍රේල් මස 03 වන දින දඟවල් 01ට , 2 වන විත්තිකාර රූපවාහිනී වැනලය ඔස්සේ විකාශය වූ බව පාර්ශවයන් පිළි ගනී.
4. “නොහඬන් අම්මේ” සහ “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ” යන චිත්‍රපට දෙකම එකම අන්තර්ගතයක් සහිත චිත්‍රපට බව පාර්ශවයන් පිළි ගනී.

පැමිණිලිකරු වෙනුවෙන් ඉදිරිපත් කරන විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න

1. පැමිණිලිකාර සමාගම මෙම නඩුවට විෂය වන “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට වල රූපවාහිනී අයිතිය ඇතුලු අනෙකුත් සියලුම විකාශන අයිතීන් සහ හිමිකම් සහිත අය වන්නේ ද?
2. පැමිණිලිකාර සමාගම විසින් ඉහත කී “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) චිත්‍රපටයේ රූපවාහිනී විකාශය ඇතුලු අනෙකුත් සියලුම අයිතීන් මිල දී ගැනීමට පෙර එහි පූර්වගාමීන්ට ද එම චිත්‍රපටයට අදාළ පැහැදිලි පෙළපතක් හිමි වී තිබුනේ ද?
3. පැමිණිලිකාර සමාගම විසින් ඉහත කී “තක්කට තරිකිට” චිත්‍රපටයේ රූපවාහිනී විකාශය ඇතුලු අනෙකුත් සියලුම අයිතීන් මිල දී ගැනීමට පෙර එහි පූර්වගාමීන්ට ද එම චිත්‍රපටයට අදාළ පැහැදිලි පෙළපතක් හිමි වී තිබුනේද?

4. “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට වල පූර්ව ලියාපදිංචි (Prior Registration) ලේඛන ඇත්තේ පැමිණිලිකරුට ද?
5. 1 වන විත්තිකරුගේ උත්තරයේ 15 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි තක්කට තරිකිට චිත්‍රපටයේ අයිතිය ඊනියා ලෙස හෝ එකී 1 වන විත්තිකරු විසින් කොගනිගේ ක්‍රිස්ටෝපර් ඇන්ජලෝ ප්‍රදීප් ඇන්තනී යන අයට 1 වන විත්තිකරු හට පැවරිය හැකිව තිබුනේ එම චිත්‍රපටයෙන් 1/12 ක් හිමිකමක් පමණක් වන්නේ ද?
6. ඒ අනුව මෙම නඩුවට අදාළ අනවසර විකාශන කාල වකවානුවල දී (පිලිවෙලින් 2013 නොවැම්බර් මස 07 වන දින දහවල් 01 ට සහ 2014 අප්‍රේල් මස 03 වන දින දහවල් 01 ට) මෙන්ම සහ වර්තමානයේ දී ද මෙම “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට වල රූපවාහිනී ප්‍රදර්ශනයේ නෛතික හා පරම අයිතිය පැමිණිලිකරු සතුව වන්නේ ද?
7. ඒ අනුව සංශෝධිත පැමිණිල්ලේ (අ) අයාවනය ප්‍රකාරව “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපටවල රූපවාහිනී විකාශණ හිමිකරු පැමිණිලිකරු වන බවට තීන්දුවක් හා තීන්දු ප්‍රකාශයක් ලබා ගත හැකි වන්නේද?
8. පැමිණිල්ලේ 14 සහ 16 වන ඡේදවල දක්වා ඇති පරිදි “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට වල රූපවාහිනී ප්‍රදර්ශනයේ නෛතික හා පරම අයිතිය පැමිණිලිකරු සතුව පමණක් තිබූ බව දැන දැනම වංක හා වංචා සහගත ලෙස කටයුතු කරමින් පැමිණිලිකරුට අයිතිය සතු වූ ඉහත චිත්‍රපට දෙක, 1 වන විත්තිකරු විසින් 2 වන විත්තිකරුට අනවසරෙන් අලෙවි කිරීම සහ/හෝ, බදු දීම සහ/හෝ කිසියම් ආකාරයක හෝ විකිණීමක් සිදු කර ඇත්ද?
9. මෙම නඩුවට අදාළ අනවසර විකාශන කාල වකවානුවල දී (පිලිවෙලින් 2013 නොවැම්බර් මස 07 වන දින දහවල් 01 ට සහ 2014 අප්‍රේල් මස 03 වන දින දහවල් 01 ට) “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපටවල රූපවාහිනී ප්‍රදර්ශනයේ

නෛතික හා පරම අයිතිය පැමිණිලිකරු සතු වූ බව 2 වන විත්තිකරු සහ/හෝ 3 වන විත්තිකරු දැන සිටියේ ද?

10. මෙම නඩුවට අදාළ අනවසර විකාශන කාල වකවානුවල දී (පිළිවෙලින් 2013 නොවැම්බර් මස 07 වන දින දහවල් 01 ට සහ 2014 අප්‍රේල් මස 03 වන දින දහවල් 01 ට) පැමිණිලිකරුට පරම අයිතිය සහ හිමිකම පැවති “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට පැමිණිලිකරුගේ අවසරයකින් තොරව අලෙවි කිරීම සහ/හෝ බදු දීම සහ/හෝ කිසියම් ආකාරයක හෝ විකිණීමක් සිදු කිරීම මගින් 1 වන විත්තිකරු බුද්ධිමය දේපළ පනත උල්ලංඝනය කර අනිසි ලෙස ධනවත් වීමට උත්සහ කර ඇත්ද?
11. මෙම නඩුවට අදාළ අනවසර විකාශන කාල වකවානුවල දී (පිළිවෙලින් 2013 නොවැම්බර් මස 07 වන දින දහවල් 01 ට සහ 2014 අප්‍රේල් මස 03 වන දින දහවල් 01 ට) පැමිණිලිකරුට පරම අයිතිය සහ හිමිකම පැවති “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට පැමිණිලිකරුගේ අවසරයකින් තොරව තම රූපවාහිනී වැනලයේ විකාශය කිරීම මගින් 2 වන සහ 3 වන විත්තිකරු බුද්ධිමය දේපළ පනත උල්ලංඝනය කර අනිසි ලෙස ධනවත් වීමට උත්සහ කර ඇත්ද?
12. සංශෝධිත පැමිණිල්ලේ සවිස්තරව දක්වා ඇති විත්තිකරුවන්ගේ වංචා සහගත ක්‍රියා කලාපයන් හේතුවෙන් පැමිණිලිකරුට නීත්‍යානුකූලව සහ පැහැදිලිව හිමිකම ඇති උක්ත කී “නොහඬන් අම්මේ” (“සමාවෙන්න මා රත්තරනේ”) සහ “තක්කට තරිකිට” යන චිත්‍රපට දෙකෙන් හිමි විය යුතුව තිබුණු මූල්‍යමය වාසි අහිමි වී ගියේද?
13. ඒ අනුව 1 වන, 2 වන සහ 3 වන විත්තිකරුවන්ගේ අනීතික ක්‍රියා නිසා පැමිණිලිකරුට මුහුණ දීමට සිදු වූ මූල්‍යමය පාඩුව සහ/හෝ අලාභය සහ/හෝ අවාසිය සංශෝධිත පැමිණිල්ලේ (ඇ) සහ (ඈ) ආයාචනා ප්‍රකාරව පිළිවෙලින් රුපියල් මිලියනයක් (1,000,000.00) සහ මිලියන දෙකක් (1,000,000.00) වන්නේද?
14. එකී සංශෝධිත පැමිණිල්ලේ (ඇ) සහ (ඈ) ආයාචනා ප්‍රකාරව පිළිවෙලින්

රුපියල් මිලියනයක් (1,000,000.00) සහ මිලියන දෙකක් (1,000,000.00) අලාභය සහ ඊට අදාළ නෛතික පොළිය 1 වන, 2 වන සහ 3 වන විත්තිකරුවන්ගෙන් අය කර ගැනීමට පැමිණිලිකරුට හැකි වන්නේද?

15. විත්තිකරුවන් වෙත පැමිණිලිකාර සමාගම විසින් 2014 ජනවාරි මස 17 වන දින සහ අනතුරුව 2014 ජනවාරි මස 29 වන දින හා 2014 පෙබරවාරි මස 07 වන දින නීතිඥවරුන් මාර්ගයෙන් එන්තරවාසි නිකුත් කර ඇත්ද?
16. ඉහත කී විත්තිකරුවන්ගේ අනවසර ක්‍රියාදාමයන් හේතුවෙන් විත්තිකරුවන්ට විරුද්ධව නඩු පැවරීමට පැමිණිලිකරුට නඩු නිමිත්තක් උපවය වී ඇත්ද?
17. ඒ අනුව ඉහත විසඳනා සියල්ලටම හෝ කීපයකට හෝ ඉන් ඔනෑම එකකට හෝ පැමිණිලිකරුගේ වාසියට පිළිතුරු ලැබුනහොත් පැමිණිලිකරුට සිය පැමිණිල්ලේ ආයාචනයේ ඇයද ඇති සහන ලබා ගැනීමට අයිතියක් ඇත්ද?
18. ඉහත ආනුශාංගික විසඳනා සියල්ලටම සහ/හෝ කීපයකට සහ/හෝ ඉන් එකකට හෝ පැමිණිල්ලේ වාසියට තීන්දු කරනු ලැබුවහොත් විත්තිකරුගේ උත්තරයේ කියා ඇති ඊනියා හරස් ඉල්ලීම ගාස්තුවට යටත්ව නිශ්ප්‍රභා කල යුතු වන්නේ ද?

1 වන විත්තිකරුගේ

19. (අ) “නොහඬන් අම්මේ” සහ “තක්කට තරිකිට” නැමති චිත්‍රපට දෙකට අදාළව සංශෝධිත පැමිණිල්ලේ දක්වා ඇති උද්දේශිත තර්ජිත උල්ලංඝනය හෝ උල්ලංඝනය සම්බන්ධයෙන් මෙම නඩුව පැවරීමට පෙර ගත යුතුව තිබූ 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපළ පනතේ 171 (අ) සහ (ආ) වගන්ති ප්‍රකාර පියවර ගැනීමට පැමිණිලිකරු අපොහොසත් වී ඇත්තේ ද?

- (ආ) ඉහත විසඳනාවට “ඔව්” යන පිළිතුර ලැබෙන්නේ නම් ස්ථිර ඉන්ජන්ජන් තහනමක් සඳහා වන පැමිණිලිකරුගේ උද්දේශිත ඉල්ලීම ප්‍රතික්ෂේප සහ හෝ හෝ නිෂ්ප්‍රභා කල යුතු වන්නේ ද?
20. “නොහඬන් අම්මේ” යන නමින් කිසිදු සිංහල චිත්‍රපටයක් ගාර්දිය කොබෙයිවත්තගේ කුමාරතුංග හෙවත් කදපොල කුමාරතුංග විසින් නිෂ්පාදනය කල නොමැත්තේ ද?
21. “නොහඬන් අම්මේ” යන නමින් කිසිදු සිංහල චිත්‍රපටයක් කිසිදු දිනක ශ්‍රී ලංකාවේ සිනමා ශාලා තුළ ප්‍රදර්ශනය කර නොමැත්තේද?
22. “සමාවෙන් මා රත්තරනේ” නැමති සිංහල චිත්‍රපටය 2004 ඔක්තෝබර් මස 15 වන දින හෝ ඊට ආසන්න දිනක සිට ශ්‍රී ලංකාවේ සිනමා ශාලා තුළ ප්‍රදර්ශනය කර ඇත්තේ ද?
23. එකී “සමාවෙන් මා රත්තරනේ” නැමති සිංහල චිත්‍රපටයේ නිෂ්පාදක සහ/හෝ ප්‍රකාශන අයිතිවාසිකම් වල හිමිකරු වූයේ ගාර්දිය කොබෙයිවත්තගේ කුමාරතුංග හෙවත් කදපොල කුමාරතුංග යන අයද?
24. එකී ගාර්දිය කොබෙයිවත්තගේ කුමාරතුංග හෙවත් කදපොල කුමාරතුංග යන අය විසින් එකී “සමාවෙන් මා රත්තරනේ” නැමති සිංහල චිත්‍රපටයේ සම්පූර්ණ විකාශන සහ ප්‍රදර්ශන අයිතිවාසිකම් 1 වන විත්තිකරු සමග ඇති කර ගත් 2005 අගෝස්තු දහය (2005.08.10) දිනැති ගිවිසුම ප්‍රකාරව 1 වන විත්තිකරු වෙත පවරා දී ඇත්තේ ද?
25. එකී “සමාවෙන් මා රත්තරනේ” නැමති සිංහල චිත්‍රපටය සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකරු විසින් “නොහඬන් අම්මේ” නැමති ව්‍යාජ නාමය යටතේ උද්දේශිතව අයිතිවාසිකම් ඉදිරිපත් කර ඇත්තේ ද?
26. “තක්කිට තිරිකිට” නැමති සිංහල චිත්‍රපටයේ නිෂ්පාදක සහ/ හෝ ප්‍රකාශන අයිතිවාසිකම් වල හිමිකරු වූයේ “ටෝනි එන්ටර්ටේන්මන්ට්” චිත්‍රපට සමාගමේ හිමිකරු වූ කොංගනිගේ හියුබට් නෝමන් ඇත්තනී යන අයද?

27.(අ) එකී කොංගනිගේ හියුබට් නෝමන් ඇන්තනී යන අය 1991 දෙසැම්බර් මස 30 දින හෝ ඊට ආසන්න දිනක දී අන්තිම කැමති පත්‍රයක් නොතබා මිය ගොස් ඇත්තේ ද?

(ආ) එකී කොංගනිගේ හියුබට් නෝමන් ඇන්තනී යන අයගේ අන්තිම කැමති පත්‍රයක් රහිත බුදලය සම්බන්ධයෙන් මිගමුව දිසා අධිකරණයේ අංක 1075/T දරණ නඩුව පවරා තිබුණේ ද?

(ඇ) එකී අංක 1075/T දරණ නඩුවේ අද්මිනිස්ත්‍රාසි බලපත්‍රය එකී නඩුවේ පෙත්සම්කරු වූ එකී කොංගනිගේ හියුබට් නෝමන් ඇන්තනී යන අයගේ පුත්‍රයෙකු වූ කොංගනිගේ ක්‍රිස්ටෝපර් ඇන්ජලෝ ප්‍රදීප් ඇන්තනී යන අය වෙත ලබා දී තිබුණේ ද?

28. එකී කොංගනිගේ හියුබට් නෝමන් ඇන්තනී යන අයගේ බුදලයේ අද්මිනිස්ත්‍රාසිකරු වූ එකී කොංගනිගේ ක්‍රිස්ටෝපර් ඇන්ජලෝ ප්‍රදීප් ඇන්තනී යන අය විසින් එකී “තක්කිට තරිකිට” නැමති සිංහල චිත්‍රපටයේ පූර්ණ ප්‍රකාශන/ ආර්ථික අයිතිවාසිකම් 1 වන වින්තිකරු සමග ඇති කර ගත් 2010 මාර්තු 08 හෝ ඊට ආසන්න දිනැති ගිවිසුම ප්‍රකාරව 1 වන වින්තිකරු වෙත පවරා දෙන ලද්දේ ද?

29. (අ) පැමිණිලිකරු විසින් එකී “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ” නැමති සිංහල චිත්‍රපටය “නොහඬන් අම්මේ” යන ව්‍යාජ නාමය යටතේ 2014 මැයි මස 16 දින හෝ ඊට ආසන්න දිනක දී හිරු රූපවාහිනී නාලිකාව ඔස්සේ විකාශනය කරවා ඇත්තේ ද?

(ආ) ඉහත විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නයට “ඔව්” යන පිළිතුර ලැබේ නම් පැමිණිලිකරු විසින් වැරදි සහගත ලෙස සහ නීති විරෝධී ලෙස එකී “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ” නැමති සිංහල චිත්‍රපටය සම්බන්ධයෙන් 1 වන වින්තිකරුට ප්‍රකාශන/ ආර්ථික අයිතිවාසිකම් උල්ලංඝනය කර ඇත්තේ ද?

(ඇ) ඉහත 12(ආ) විසඳනාවට “ඔව්” යන පිළිතුර ලැබෙන්නේ නම්

පැමිණිලිකරු විසින් 1 වන වින්තිකරු වෙත රු. 5,000,000/- ක පාඩුවක්/ අලාභයක් සිදු කර ඇත්තේ ද?

(ඇ) එසේ නොමැති නම් එකී අලාභය කොපමණ ද?

30. ඉහත සඳහන් විසඳනාවන් එකකට, කිහිපයකට හෝ සියල්ලටම 1 වන වින්තිකරුගේ වාසියට පිළිතුරු ලැබෙන්නේ නම් 1 වන වින්තිකරුගේ උත්තරයේ ආයාචනයේ අයද ඇති සහනයන් එකක්, කිහිපයක් හෝ සියල්ලම 1 වන වින්තිකරු වෙත ප්‍රදානය කළ යුතුද?

31. (i) පැමිණිල්ලේ දක්වා ඇති “නොහඬන් අම්මේ සහ “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ නැමති සිංහල චිත්‍රපටි වල හිමිකරුවන්ගෙන් හෝ ඒකී හිමිකරුවන්ගේ උරුමකරුවන්ගෙන් නිසි අවසරයක් සහ අනුමැතිය ලබා නොගෙන සහ එම අයවලුන් වෙත මෙම නඩුවේ නොනීසියක් භාර නොකොට මෙම නඩුව පවරා ඇත්තේ ද?

(ii) එසේ නම්, 2003 අංක 36 දරණ බුද්ධිමය දේපල පනතේ 22, 171(අ),

(ආ) වගන්තීන්වලට පටහැනිව පැමිණිලිකරු කටයුතු කර ඇත්තේ ද?

(iii) එසේ නම් මෙම වින්තිකරුවන්ට ඒරෙහිව ස්ථිර ඉන්ජන්ක්ෂන්

තහනමක් ලබා ගැනීමට පැමිණිලිකරුට හිමිකමක් නොමැත්තේ ද?

32. “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ නැමති සිංහල චිත්‍රපටයේ හිමිකාරත්වය සහ අධ්‍යක්ෂණය හිමි වූයේ කොබ්බිවත්තගේ කුමාරතුංග හෙවත් කදපොළ කුමාරතුංග යන අය හට වේද?

33. කොබ්බිවත්තගේ කුමාරතුංග හෙවත් කදපොළ කුමාරතුංග යන අය විසින් 2005.08.10 වන දින “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ නැමති සිංහල චිත්‍රපටියේ විකාශනය කිරීමේ සහ ප්‍රදර්ශනය කිරීමේ හිමිකම් 1 වන වින්තිකරුට පවරා ඇත්තේ ද?

34. 1 වන වින්තිකරු සහ 2 වන වින්තිකරු අතර ඇති කර ගන්නා ලද 2013.10.03

දිනැති ගිවිසුම ප්‍රකාරව මාස 06 ක කාල සීමාවකට එකී විත්තිකරුට අයත් ස්වාධීන රූපවාහිනී සේවය ඔස්සේ විකාශනය කිරීමේ සහ ප්‍රදර්ශනය කිරීමේ හිමිකම් 2 වන විත්තිකරු ලබා දී ඇත්තේ ද?

- 35. “නොහඬන් අම්මේ” නමින් කිසිදු විත්තිකරුට අයත් ස්වාධීන රූපවාහිනී සේවය ඔස්සේ විකාශනය කර නොමැත්තේ ද?
- 36. “තක්කට තරිකිට” නැමැති සිංහල විත්තිකරුට අයත් හිමිකාරත්වය සහ නිෂ්පාදනය හිසුබට ඇත්තනි යන අය සතු වූයේද?
- 37. එකී ‘තක්කට තරිකිට’ නැමැති සිංහල විත්තිකරුට අයත් හිමිකම් මෙම 2 වන විත්තිකරුවන්ගේ උත්තරයේ 21 (iii) සහ (iv) ඡේදයන් හි සඳහන් පරිදි සාරෝපණය වී 1 වන විත්තිකරුට හිමි වී ඇත්තේ ද?
- 38. එකී ‘තක්කට තරිකිට’ නැමැති සිංහල විත්තිකරුට අයත් මාස 06 ක් තුළ ප්‍රදර්ශනය කිරීමේ හිමිකම් 1 වන විත්තිකරු විසින් 2 වන විත්තිකරුට ලබා දී ඇත්තේ ද?
- 39. මෙම 2 සහ 3 විත්තිකරුවන්ට එරෙහිව කිසිදු නඩු නිමිත්තක් හට ගෙන නොමැත්තේ ද?
- 40. පැමිණිල්ලේ සඳහන් සිංහල විත්තිකරුවල කිසිදු හිමිකමක් පැමිණිලිකරුට නොමැත්තේ ද?
- 41. ඉහත සඳහන් විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න සියල්ලම සහ හෝ ඉන් කිහිපයක් 2 වන විත්තිකරුගේ වාසියට පිළිතුරු ලැබෙන්නේ නම් 2 විත්තිකරුවන්ගේ උත්තරයේ ආයාචනයේ අයැද ඇති සියලු සහනයන් ලබා ගැනීමට මෙම විත්තිකරුවන්ට හිමිකමක් ඇත්තේ ද?

09. At the trial, the Plaintiff has led the evidence of one of **the** directors of the Plaintiff Company - Tissa Nagodawithana, Sarath Kothalawala, an Assistant General Manager of the National Film Corporation - Nimalsiri Withanage and Janaka Gunasena and closed its case having marked documents P-01 to P-13.

10. The 1st Defendant has led the evidence of 1st Defendant- Konganige Christoper Angelo Pradeep Antony, Manawaduge Lalith Ranjith Gunawardene and Milana Godakandage Janaka Priyantha and concluded his case having marked documents 1V1 to 1V25. At the conclusion of the trial, the parties were directed to file their respective written submissions.

11. The Plaintiff's action against the Defendants is founded on the Defendants' alleged infringement of telecasting rights for the said films titled "Nohadan Amme" and "Thakkita Tharikita".

12. The 1st Defendant asserts that he is the rightful owner of the said films, alleging that the Plaintiff has infringed his telecasting rights by arranging for the telecast of these films.

13. Therefore, the **main issue** is who is the rightful owner of the telecasting rights of the said two films in question.

THE APPLICABLE LAW:

14. In terms of Section 6 of the Intellectual Property Act No. 36 of 2003 (hereinafter sometimes referred to as the ‘Act’) *inter alia* “audiovisual works” are protected as literally, artistic or scientific work (“Work”);

In terms of Section 9 of the Act, the Owner of copyright of a Work shall have the exclusive right to carry out or to authorize the acts referred to therein in relation to the work.;

Section 14(5) of the Act provides that in respect of an audiovisual work, the **original owner of the economic rights shall be the Producer**, unless otherwise provided in a contract....;

In terms of Section 16(b) of the Act, the owner of a copyright may assign or transfer in whole or any part of the economic rights referred to in Section 9.

WHO IS ENTITLED TO THE TELECASTING RIGHTS WITH REGARD TO THE FILM ‘SAMAWENNA MA RATTARANE’?

15. Document ‘IV6’ explicitly states that the 1st Defendant obtained the telecasting rights for the film “Samawenna Ma Raththrane.” on **August 10, 2005**, from Mr. Gardiye Kobeywattage Kumaratunga (Kandapola Kumaratunga), who served as the producer of the said film. the Defendant has produced the original copy of said **1V6**.

16. Conversely, document 'P4,' submitted by the Plaintiff, indicates that Sarath Kothalawala, the Plaintiff's predecessor, obtained the same telecasting rights film titled "Nohadan Amme" from Kandapola Kumaratunga on **April 10, 2002.**

17. It is significant to note that the Plaintiff is seeking reliefs under the film titled 'Nohadan Amme,' while the Defendant refers to the same film as 'Samawenna Ma Raththarane.' The Plaintiff contends that they acquired the telecasting rights under the said P4 for a film called 'Nohadan Amme,' **not for a film called 'Samawenna Ma Raththarane.**

18. It is pertinent to note that as revealed in evidence **no film by the name of 'Nohadan Amme' has been released for public ever in Sri Lanka.** The same cinematic content has been released for the first time to the public in a different title 'Samavenna Ma Raththarane' in 2004.

19. The witness Sarath Kothlawala has stated that Kandapola Kumarathunga who was the producer of the film titled 'Nohadan Amme' has transferred television telecasting and video exhibition rights-telecast on cable TV to him by the document marked P4 on 10th April 2002 **at least two years prior to the screening/releasing of the film in Sri Lanka in 2004.** Indeed, there had been no film released in the name of 'Nohadan Amme' ever in Sri Lanka.

20. Under cross examination, Sarath Kothlawela has stated that any producer will transfer telecasting rights of a film **only after public screening or releasing of the film.** (vide proceedings dated 24th August 2020 at page 9)

ප්‍ර: දැන් ප්‍රසිද්ධ රැහැම්පාලක මණ්ඩලයේ ඒ නම අනුමත වුණාට පස්සේ තමයි එය වික්‍රපටයක් වෙන්තේ නේද?

උ: එහෙමයි ස්වාමිනි.

ප්‍ර: එය අනුමත වෙන්තේ නැතුව එම වික්‍රපටය ප්‍රදර්ශනය කරන්නක් බැහැ නේද?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: ප්‍රසිද්ධ රැහැම්පාලක මණ්ඩලයේ සම්මත වෙලා තියෙන්න ඕන වික්‍රපටයක් ප්‍රදර්ශනය වෙන්තේ ?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: දැන් ඔබ කියන වික්‍රපටය ලංකාවේ ප්‍රදර්ශනය වෙලා තියෙනවද?

උ: මූලික ප්‍රදර්ශනයෙන් පස්සේ තමයි ඒ නිෂ්පාදකවරයා ඩිවිඩ් තැටිවලට සහ ටෙලිකාස්ටින් වලට අයිතිය පවරන්නේ.

ප්‍ර: දැන් මොන අවුරුද්දේද ඕන ප්‍රදර්ශනය වුනේ ඔබ කියනව නම් “නොහඬන් අම්මේ” කියන වික්‍රපටය?

උ: මට ඒක හරියටම කියන්න බැහැ. මතකයක් නැහැ ස්වාමිනි.

ප්‍ර: දැන් තමුන් ඒක ප්‍රදර්ශනය වුණා කියලා කියන්නේ තමුන් ඒ ගැන දන්නේ නැතුව නේද?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: දන්නේ නැතුව තමයි කියන්නේ?

උ: ඔව්.

21. There is no evidence adduced at the trial as to the public screening of a film titled 'Nohadan Amme'. The said film has been released in a different name/title 'Samavenna Ma Raththrane' on 15th October 2004 as per paper publication 1V4. (vide proceedings at page 12 dated 24.08.2020)

ප්‍ර: මේ ලේඛනය අනුව “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ” කියන චිත්‍රපටය 2004 ඔක්තෝම්බර් මාසේ 15 වන දින සිට ප්‍රදර්ශනය වන බවට මේකේ සඳහන් වෙනවා?

උ: ඒකේ තවත් චිත්‍රපට තියෙනවා ගණනාවක්.

ප්‍ර: තවත් තියෙනවා. ඒකත් සඳහන් වෙනවා නේද?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: එතකොට මේ පුවත්පතේ ගියා කියන එක “සමාවෙන්න මා රත්තරනේ” සහ තවත් චිත්‍රපට ගියා කියන එක මහත්මයා මේ ලේඛනය අනුව පිළි ගත්තා නේද?

උ: ඔව්.

විත්තිය වෙනුවෙන් ස්වාමිනී එම ලේඛනය '1වි.4' වශයෙන් ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර සිටිනවා.

22. At the trial, as depicted in page 17 of proceedings dated 20.09.2022, witness from the Defendant, and in admissions both parties have acknowledged that

the movies titled “Nohadan Amme” and “Samawenna Ma Raththrane” share an identical plot, cast, and storyline. Also, in admissions both parties have acknowledged the same fact. Therefore, it is established that the content of the film titled “Nohadan Amme,” for which the Plaintiff claims telecasting rights, is identical to that of “Samawenna Ma Raththrane,” which the 1st Defendant claims telecasting rights for.

23. The document IV6’ asserts the 1st Defendant's rights for “Samawenna Ma Raththrane” on August 10, 2005, whereas 'P4' claims rights for “Nohadan Amme” to the Plaintiff's predecessor on April 10, 2002, from Kandapola Kumaratunga. Consequently, the Plaintiff's contention is that the 1st Defendant lacks prior registration and, as a result, lacks ownership rights based on the documents themselves.

24. On the other hand, the 1st Defendant's counterargument is centered on the claim that document ‘P4’ is fraudulent, particularly highlighting the allegation that the signature of Kandapola Kumaratunga was forged and fraudulently obtained.

25. However, as depicted in page 25 & 26 of proceedings dated 20.09.2022, it was revealed that the Defendants assertion of the forgery of the P4 document solely on the basis that Kandapola Kumaratunga had not produced a film titled “Nohadan Amme”.

26. However, it is pertinent to note that as per 'P4' the Plaintiff's predecessor obtained the same telecasting rights in 2002 whereas the film was only screened in 2004 in a different title 'Samawenna Ma Rattarane' as mentioned in IV4(a). On the other hand, it is questionable that whether a producer will ever transfer his economic rights to a third party even before his own film is screened in Sri Lanka.

27. The Plaintiff has challenged the document '1V6' stating that it has been signed in Gampola, but the notary's seal indicates that it was notarized by a notary named Weerakkody residing in Nugegoda. Consequently, the Plaintiff contends that '1V6,' being a notarial attested document, does not adhere to the requirements stipulated in Section 31(12) and Section 31(22) of the Notaries Ordinance. It is trite law that copyright assignments must be executed in writing to be considered valid; notarization is not necessary. There are no legal or contractual requirements mandating notary attestation for the assignment of telecasting rights under Intellectual Property Act.

28. Also, it is noted that the 1st Defendant initially relied on annexures marked VI, V2, and V3 to establish ownership based on the display of Kandapola Kumaratunga's name on the theater screen. However, this argument was not upheld in the Defendant's Affidavit of Examination-Chief. **It is also undisputed fact that the said film is produced by the said Kandapola Kumaratunga.**

29. By way of Agreement dated 10.08.2005 marked 1V6, the producer of the film ‘Samawenna Ma Rattarane’, namely Kandapola Kumaratunga has transferred all his rights to the 1st Defendant. The original of 1V6 is produced for the inspection of Court in terms of Section 62 of the Evidence Ordinance. The execution of 1V6 has been proved by calling the 2nd witness namely Manawaduge Lalith Ranjith Gunawardena. His signature in 1V6 was marked 1V6(a). (vide page 19 of the proceedings dated 26.10.2022)

30. Evidence of the 1st Defendant revealed that he has granted the license to the 2nd Defendant to telecast the film ‘Samawenna Ma Rattarane’ on ITN by Agreement dated 3rd October 2013 marked 1V7 and accordingly the 2nd Defendant has telecasted the same on ITN on 7th November 2013.

31. Execution of 1V7 has been proved by calling the evidence of 2nd witness who had testified the execution of it by its chairman affixing the common seal of the 2nd Defendant and placing the signature marked as 1V7(a).

32. Additionally, during cross-examination, it was revealed that Hiru TV has telecasted the film “Samawenna Ma Raththrane.” under the title “Nohadan Amme,” around May 16, 2014. Therefore, the 1st Defendant has sent a Letter of Demand marked IV8 to Asia Broadcasting Corporation on 20th April, 2016 seeking damages for the unauthorized telecasting of the said film, citing his

ownership of the telecasting rights. The Plaintiff contends that the 1st Defendant's complaint regarding this telecast came nearly two years after the infringement occurred and only months prior to the filing of the answer in this case. The Plaintiff questions why the 1st Defendant waited for such an extended period before raising concerns about his rights, and no reasonable explanation has been presented to the court for this delay.

33. In the circumstances, it is my considered view that although there are no impediments for a producer to transfer telecasting rights before a film is screened, there had been no Sinhala film released in Sri Lanka by the name 'Nohadan Amme' but the same film has been released for the public screening for the first time in 2004 by the title 'Samavenna Raththrane'. The film titled 'Nohadan Amme' cannot be considered as a Sinhala Film approved by the Public Performance Board and/or the National Film Corporation.

34. In fact, the actual film released for the public is only 'Samawenna Ma Raththarane' and the title to the telecasting rights for that film was proved on the balance of probabilities by the 1st Defendant.

35. Therefore, in my judgment, the 1st Defendant is the rightful owner of the television telecasting rights for the films titled "*Samawenna Raththrane*

WHO IS ENTITLED TO THE TELEVISION TELECASTING RIGHTS OF THE FILM
'THAKKITA THARIKITA'

36. With regard to the film "Thakkita Tharikita", the Plaintiff claims that the director of the film "Thakkita Tharikita" was Antony C Perera, and upon his demise, his copyrights were inherited by his wife, Mary Francis Wass.

37. In a letter, marked as P6, Mary Francis Wass transferred her television telecasting and video exhibition rights to Victor Manage. Subsequently, Victor Manage, through document **P5**, conveyed these rights to Tissa Nagodawithana. Finally, Tissa Nagodawithana, by way of document P2, transferred these same rights to the Plaintiff.

38. Certainly, economic rights are naturally inherited by the author's heirs after the author's death, thereby becoming the legal right holders of the deceased author's works.

39. However, there is **no documentary evidence before this court to establish the identity of the legal heirs of the said Antony C Perera**. The current proceedings lack documented proof regarding the specific individuals or entities who legally qualify as the heirs of the deceased Antony C Perera.

40. The Plaintiff has tendered two payment receipts marked P6a and P6b issued by the National Film Corporation (NFC). The Plaintiff's witness, Nimalsiri Vithanage, who serves as the Assistant General Manager of the National Film Corporation, confirmed the authenticity of the said documents.

41. Notably, this witness also acknowledged that the National Film Corporation had acted in a manner that could be characterized as fraudulent. This acknowledgment stems from the Corporation's practice of solely relying on document P-6 without pursuing any associated documents that would establish Mary Francis as the spouse of Antony C. Perera.

42. The Plaintiff has further submitted that the said receipts are issued subject to the approval of the Board of the NFC, and the issuance of a certified copy of a movie **necessitates a formal request from either the Producer or a duly authorized agent of the Producer**. Consequently, the Plaintiff contends that since Antony C. Perera's wife authorized the issuance of a copy of the said movie to Victor Manage, she should be recognized as the rightful owner of the movie "Thakkita Tharikita'.

43. In 2007, Mr. Victor Manage, the Plaintiff's predecessor has engaged in a 2-year agreement with Onair World Ceylon Pvt Ltd, as indicated in document **P7**. As submitted by the Plaintiff, these earlier transactions solidify the rights

transferred to the Plaintiff's predecessors. It was contended for the Plaintiff that the absence of any legal action taken by the alleged predecessor of the 1st Defendant during this 2-year period suggests that they had no apparent interest in the film titled "Thakkita Tharikita".

44. The Plaintiff's alleged predecessor, Victor Manage, has sent a letter to the Chairman of the 2nd Defendant TV Channel on **July 18, 2011**, in which he claimed that the 2nd Defendant had telecasted the film "Thakkita Tharikita" without his authorization. This fact is substantiated by document 1V17, which was presented by the 1st Defendant. It is interesting to note that the 1st Defendant has promptly responded by 1V18 requesting the OIC of Maharagama Police to forward the investigation report pertaining to the film 'Thakkita Tharikita'. By 1V19 dated 26.1.2013, the OIC of the minor complaints of Maharagama Police has replied that there was no person or address as 'Victor Manage' of '44/10, 8th Lane, Jayanthipura, Maharagama'

45. On the other hand, the 1st Defendant's contention is that Konganige Hubert Norman Anthony (hereinafter referred as Hubert Antony) held the position of Producer and the rightful owner for the said film, upon his death that he acquired copyrights from Konganige Christopher Angelo Pradeep Antony (herein after referred as Pradeep Antony), a lawful child of the said Producer.

46. The documents provided by the 1st Defendant, including true copies of page 02 of the Sarasaviya newspaper from 02.04.1983 marked as 1V, page 06 of the Sarasaviya newspaper from 29.07.1982, and page 70 of 1V1, leave no doubt that Anthony C. Perera was the Director of the film "Thakkita Tharikita," while Hubert Anthony acted as its producer.

47. The document 1V1 (a book authored by Ajith Galappaththi and published by National Film Corporation of Sri Lanka) and 1V2 (another publication of National Film Corporation of Sri Lanka) provide proof that the producer of the film 'Thakkita Tharikita' is Hubert Anthony. These documents have marked during the cross examination of the Plaintiff's main witness Tissa Nagodawithana.

48. Under cross examination he too has admitted that Hubert Anthony is the producer of the film 'Thakkita Tharikita' according to 1V1(b) (at page 70 of 1V1) and 1V2(b) (vide pages 28 and 29 of the proceedings dated 27th January 2020).

උ: එහෙනම් මම කියවලා බලන්න ද?

ප්‍ර: කියවන්න .මම ඇහුවේ සරල ප්‍රශ්නයක් විකට්‍මානගේ ඔය ගිවිසුමේ අත්සන් කරලා තියෙනවාද පැ.6 ලේඛනයේ ?

උ: අත්සන් කරලා නැහැ.

ප්‍ර: විකට්‍ මානගේ අත්සන් කරලා නැහැ?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: හැබැයි 2007 තමයි මේ ලිපිය ඉදිරිපත් කරන්නේ නේද?

උ: 2007.08.09

49. **The Plaintiff's witness Nimalsiri Withanage has also admitted that Hubert Anthony is the producer of the film as shown in 1V1(b)** (at page 8 of proceedings 20.08.2020). He has further stated that issuing of documents P6(a) and P6(b) and releasing a copy of the film 'Thakkita Tharikita' to a third party without any verification as to who was the producer and whether Mary Francis Vass had the authority to request a copy of the said film by 1V3 is a fraud perpetrated by those persons. (vide pages 10-13 of the of the proceedings 20.8.2020). **Therefore, the plaintiff's predecessors namely, Victor Manage and Tissa Nagodawithana has had no lawful rights in relation to the film derived from the producer or the lawful heirs of the film.**

50. In accordance with document '1V11,' it is established that Hubert Antony has passed away on December 30, 1991. According to document '1V12,' his wife had already deceased on February 23, 1991, prior to Hubert Antony's death. Subsequent to his demise, his rights were transferred to his six children, as outlined in a testamentary case No. 1075/T, which pertained to his estate in the District Court of Negombo.

51. Notably, one of his sons, said Pradeep Anthony, has been granted Letters of Administration marked 1V13(c) in relation to his father's estate. The Respondents of the case 1075/T who were brothers and sisters of Konganige Christoper Anjelo Pradeep Antony granted their consent for granting of Letter of Administration to the Petitioner. vide V13(b)

52. The said Konganige Christoper Anjelo Pradeep Antony, being the Administrator of the estate Hubert Anthony by Agreement dated 8th March 2010 (1V14) transferred all his rights to the 1st Defendant.

53. The list of movable and immovable rights of the deceased Hubert Anthony can be found on pages 24 and 25 of the document marked as '1V13,' However, the name of the film in question does not appear anywhere in this inventory.

54. With regard to this point, under cross examination, the witness Konganige Christoper Anjelo Pradeep Antony has explained the reasons for not being included stating that even though said film was not included in the inventory, **they had the right to the said film which was produced by his father.** (vide at page 11-12 of the proceedings dated 26.10.2022 and page 15 of the proceedings dated 26.10.2022)

පිටුව 11, 12 :

ප්‍ර: කෙසේ වෙතත් සාක්ෂිකරු ඔබ මේ 2010.03.08 වන දින ඔබ විසින් අත්සන්

1V14 ලෙස අධිකරණයට ඉදිරිපත් කරලා තියෙන ලේඛනය මහින් පවරා තිබෙන අයිතිවාසිකම ඔබට ඒ වන විට නොතිබුණ බවට මා යෝජනා කර සිටිනවා පැමිණිල්ල වෙනුවෙන්?

උ: පියාගෙන් ලැබිවිච සෑම දෙයක්ම නමුත් ඒක අතරේ දී දාලා තිබුනේ නැති

වුනාට අපි දන්නවා පියා ඒ විත්‍රපටිය නිෂ්පාදනය කලා කියලා ඒකේ අයිතිය තියෙන්නේ අපේ පවුලේ සැමටමනේ. පවුලේ අනෙක් කට්ටිය කලා කරලා තමයි මේ ගිවිසුමට මම එකඟ වුනේ.

අධිකරණයෙන් :-

ප්‍ර: පවුලේ කී දෙනෙක් ඉන්නවා ද ?

උ: ඔක්කෝම 6 දෙනයි.

ප්‍ර: එතකොට සාක්ෂිකරු එහෙම නම් ඇයි මේ 1V14 ලේඛනයේ තිබෙන අයිතිය

අර කිව්ව පැ.13 කියන දේපළ ලැයිස්තුවෙන් අද්මිනිස්ත්‍රාසි කර ගත්තේ නැත්තේ ?

උ: ඒ වෙලාවේ ඇත්තටම තාත්තා 82 මේ විත්‍රපටිය නිෂ්පාදනය කළේ 91 නැති

වුනේ එතකොට ඊට පස්සේ ඒ කාල පරිච්ඡේදය වෙන කොට මේ විත්‍රපටියෙන් කිසිම ආදායමකුත් නැහැ මුකුත් නැහැ මේ නිකම්ම ඩෝමන් වෙලා තිබුනේ. මේ මොකද්ද රජයේ විත්‍රපටි සංස්ථාවේ. අපිට කිසිම වටිනාකමක් තිබුනේ නැහැ. ඒකට ඒ වෙලාවේ දාන්න.

පිටුව 15 :

ප්‍ර: එතකොට ඒ තක්කිට තරිකිට කියන විත්‍රපටිය මේකට ඇතුලත්

නොකරන්න මොකද්ද තිබ්බ හේතුව ඒ වෙලාවේ?

උ: ඇත්ත වශයෙන්ම ඒතැන ඒක ඒ විත්‍රපටිය පෙන්වලා ඒ අවුරුද්දක් ඇතුළත පස්සේ එහි කිසිම ආදායමක් ඒක ගැන කිසිම වටිනාකමක් ඇත්ත වශයෙන්ම කියනවා නම් තිබුණේ නැහැ. ඉතින් ඒකත් මේකට ඇතුළත් කළේ නැහැ. ඒ වෙලාවේ හැටියට.

55. The testamentary proceedings are not final and conclusive and if someone has a right in respect of a property of the deceased, the same cannot be denied due to the reason that it is not being included in the inventory.

56. Section 13(1) of the Intellectual Property Act No. 36 of 2003 provides “...the economic and moral rights shall be protected during the life time of the author and for a further period of seventy years from the date of his death”.

57. Since the author (producer) of the film ‘Thakkita Tharikita’, namely Hubert Anthony died on 30.12.1991 (vide 1V11), the economic and moral of the author shall be protected till 29th December 2061. Therefore, heirs of Hubert Anthony are entitled to the economic rights of the film.

58. The 1st Defendant position was that “Tony Entertainment” was a company owned by Pradeep Antony's father. There is no mention of such an asset in the said asset list. Under cross-examination, Pradeep Antony himself acknowledged that he had transferred a property that was not included in the inventory of assets. Therefore, the Plaintiff contends that as the Administrator

of the estate, Pradeep Antony should have included the mentioned movie as one of the assets within the estate's inventory.

59. It was argued by the Plaintiff that no documentary evidence presented before this court indicating that the respondents involved in the said testamentary case, who are the siblings of the said Pradeep Antony, have given their consent for the transfer of any rights related with the said film; although the said Pradeep Antony inherited certain rights from his father, his share of rights over the movie, as per his own documents, could be limited to 1/6th. Hence, it was argued that the said Pradeep Antony is not the exclusive owner with the legal authority to transfer his paternal rights pertaining to the said movie.

60. Nevertheless, the Court cannot ignore the fact that the film 'Thakkita Tharikita' has been screened in 20th August 1982 (vide page 70 of 1V1) and by the time, the producer's death in 1991, nine years has been lapsed from the releasing of the film. Anjelo Pradeep Antony has stated that the film was not profit making one and was dormant in the Film Corporation at the time of his father's death; even though said film was not included in the inventory, they had the right to the said film which was produced by his father.

61. Apparently, all the members had been parties to the testamentary case and there had been no objection to the granting of Letters of Administration with regard to more valuable properties than the subject film. In all these

circumstances, I find that Anjelo Pradeep Antony has had lawful title to the film and he has duly transferred it to the 1st defendant.

IS '1V14' A VALID DOCUMENT?

62. The 1st Defendant's predecessor namely Anjelo Pradeep Antony has transferred his paternal rights pertaining to the film 'Thakkita Tharikita' by the Agreement dated 08.03.2010 to the 1st Defendant. He has given evidence as well as an Affidavit dated 15.2.2015 marked as 1V16 corroborating the transfer of rights. As undertaken in Clause 06 of the Agreement 1V14, he has come forward to defend the title of the film.

63. Thereafter, the 1st Defendant has granted the license to the 2nd Defendant to telecast the film 'Thakkita Tharikita' on ITN by Agreement dated 7th June 2010 marked 1V16 and accordingly, the 2nd Defendant has telecasted the same on ITN 13th June 2011. Execution of 1V16 has been proved by calling one of the witnesses to 1V16 namely, Pilana Godakandage Janaka who has testified execution of the same. His signature marked as 1V16(a). (vide proceedings at page 6 dated 09.03.2023).

64. It is seen that the 1st Defendant has duly taken action against the person called Victor Manage who was purporting to claim copyright with regard to the subject film by documents marked 1V18 and 1V19 and the said person has not taken any action against the 1st and/or the 2nd Defendant.

66. Furthermore, the Plaintiff alleges that several documents, including 1V23 (a letter of demand for telecasting “Thakkita Tharikita” film on March 01, 2017), 1V24 (a reply letter to 1V23), and 1V25 (a copy of the claim made by the 1st Defendant to the Criminal Investigation Department), were created after the initiation of this case.

WHO OWNS THE COPYRIGHT OF A FILM? PRODUCER OR DIRECTOR?

67. In a specific case, Ramesh Sippy v. Shaan Ranjeet Uttamsingh & Ors. [2013 (55) PTC 95 (Bom)], the Bombay High Court ruled that the **movie’s producer is considered its author since they’re responsible for the financial arrangements and bear the main responsibility for the creation.** While the director of the iconic movie “Sholay” argued that he played a significant role in the movie’s various creative aspects, the court found he didn’t show any proof of financial involvement in the production. Consequently, he wasn’t seen as the film’s author or owner of copyright.

68. In the instant case, it was argued by the Plaintiff, that Anthony C. Perera was not merely a director and he has contributed to the production of this movie in various capacities; in such an instance, the contribution of the predecessor of the plaintiff to make the movie is enormous and that would easily a higher contribution than the skeptic contribution of Hubert Antony who has done his job on behalf of Tony Entertainments.

69. The above argument is based on the document 1V21(a) which is Sarasaviya Newspaper published on 2.4.1982 which reads as follows:

භාසාමය කථාවක් රැගත් “තක්කිට තරිකිට” චිත්‍රපටය ලහ දීම හය වන මණ්ඩලයේ සිනමා ශාලා වල ප්‍රදර්ශනය කෙරෙනවා ඇත. ටෝනි එන්ටර්ටේට්මන්ට් වෙනුවෙන් හියුබට් ඇන්ටනි නිපද වූ මෙම චිත්‍රපටියේ විජය කුමාරතුංග, ගීතා කුමාරසිංහ, ඇන්තනී සී. පෙරේරා..... කමනි අමරසිංහ වර්ත මවති. ලලිත් ගුණවර්ධන කැමරාව මෙහෙය වූ එම චිත්‍රපටයේ සංගීතය ඇම්.කේ. රොක්සාම් ගෙනී. සංස්කරණය සෙක්ටස් අපෝන්සු විසිනි. තක්කිට තරිකිට කථාව දෙබස් තිර නාටකය සහ අධ්‍යක්ෂණය ඇන්තනී සී. පෙරේරා ගෙනී.

70. Furthermore, 1V22 which is Sarasaviya published on 29.07.1982 gives brief introduction to the film ‘Thakkita Tharikita’ as follows:

1වි22 අ

තක්කිට තරිකිට අලුත්ම තාලේ චිත්‍රපටියක්..... ජනාදරය දිනූ විකට නළු ඇන්තනී සී. පෙරේරා අධ්‍යක්ෂණය කළ මුල්ම චිත්‍රපටිය තක්කිට තරිකිට.....

ටෝනි එන්ටර්ටේට්මන්ට් වෙනුවෙන් හියුබට් ඇන්තනී තක්කිට තරිකිට නිශ්පාදනය කලේය. එහි කථාව දෙබස් හා තිර නාටකය ලියා ඇත්තේ ඇන්තනී සී. පෙරේරා විසින්ම ය.

71. In fact, the film has been produced by Hubert Antony on behalf of Tony Entertainment. No evidence adduced as to who were the owners or partners of the said company. There is no issue raised on 'commissioned work'. If it was commissioned work, "Commissioning Rule" is applicable. This Rule which contains in section 14(4) of the Intellectual Property Act provides that, if the work has been created pursuant to a commission, the original owner of the economic rights is the person who commissioned the work, unless the parties have agreed otherwise.

72. Conversely, the predecessor of the 1st Defendant found to be a businessman engaged in the business of mattresses. (vide page 40 of proceedings dated 18.05.2022). It was contended by the plaintiff that it is not hard to fathom that, there is no reason to form a company named 'Tony Entertainment' to a businessman who sells mattresses.

73. But most fundamentally, the main difference between a producer and a director seems to be based on financial factors/involvement. The above cited caselaw support the fact that movie's producer is considered its author since they're responsible for the financial arrangements and bear the main responsibility for the creation.

74. In the present case, it can be safely inferred that being a businessman, the financial matters have been arranged by the producer namely, Hubert Antony who is the predecessor of the 1st Defendant. Moreover, all the documentary evidence supports the contention that the producer of the movie ‘Thakkita Tharikita’ is Hubert Antony.

75. The book marked as 1V1 is a publication of the National Film Corporation and it can be relied on by this Court as an independent source with regard to chain of films in the Sinhala Cinema. It provides the ‘Best Evidence’ as to the fact that the producer of the film ‘Thakkita Tharikita’ is Herbert Antony. (vide page 70 of 1V1). It has first been screened in public on 20th August 1982. Moreover, it gives the role of Anthony C. Perera as director. The plaintiff’s witness Tissa Nagodawithana himself admitted that he also relies on the publications like 1V1 to get informed about the source of films.

HAS THE 1ST DEFENDANT INFRINGED THE TELECASTING RIGHTS/ECONOMIC RIGHTS WITH REGARD TO TWO FILMS?

76. It is proven on the balance of probabilities that the 1st Defendant has obtained the rights of the two movies which was the subject matter of this case, “Samawenna Ma Rattarane” and “Thakkita Tharikita” by 1V6 attested in 2005 and 1V14 attested in 2010. There is no improbability of using the same format

by two Notaries in 2005 and 2010. Using the same format is not a ground to refuse the same.

77. It was argued by the plaintiff that 1V6 cannot be considered as notarial attested document and hence both 1V6 and 1V14 are forged and not complied with Sections 31(12) and 31(22) of the Notaries Ordinance and violated provisions of Section 2 of Prevention of Frauds Ordinance. However, no provision in the Intellectual Property Act No. 36 of 2003 has envisaged that agreements or assignments under the Act should be notarial attested/executed.

78. Section 16 of the Act provides as follows:

“16 (1) The owner of a copyright may-

(a) Grant license to a physical person or legal entity to carry out all or any of the acts relating to the economic rights referred to in section 9;

(b) Assign or transfer in whole or any part of the economic rights referred to in section 9,

*(2) Any assignment or transfer of an economic right, and any license to do such an act subject to authorization by the owner of the copyright, **shall be in writing signed by the assignor and the assignee, transferor and the transferee or by the licensor and the licensee, as the case may be.***

(3) An assignment or transfer of an economic right, and any license to do such an act subject to authorization by the owner of the copyright, shall not include or be

deemed to include the assignment or transfer or license in respect of any other rights not expressly referred to therein.” (the emphasis was added)

79. In the instant case, both 1V6 and 1V14 has complied with the requirements envisaged in Section 16 of the Act. They are in writing and signed by both transferees and transferors.

80. Since the 1st Defendant has proved that he is the lawful copyright holder of the relevant two films, there is no infringement caused by him against the Plaintiff.

HAS THE PLAINTIFF INFRINGED THE TELECASTING RIGHTS/ECONOMIC RIGHTS OF THE 1ST DEFENDANT WITH REGARD TO TWO FILMS?

81. The Plaintiff has granted permission/license Asia Broadcasting Corporation to telecast the film titled ‘Nohadan Amme’ of which the contents is identical to the film titled ‘Samawanna Ma Rattarane’ which the 1st Defendant holds the copyright by 1V16. As a result, it has been telecasted under purported name ‘Nohadan Amme’ on 16th May 2014 through the television channel Hiru TV.

82. The main witness of the Plaintiff, Tissa Nagodawithna has admitted that during the pendency of 1st Defendant’s application for interim injunction, the

plaintiff has telecasted the said film through Hiru TV. (vide page 32 of the proceedings dated 27.01.2020)

- ප්‍ර: මම මහත්මයාට කිව්වේ අතුරු නියෝගයක් ලැබුණේ නැහැ. හැබැයි එහි විමසීම පවතිද්දී හිරු නාලිකාවේ පෙන්වුවා නේද?
- උ: එතන දී උසාවියෙන් කියවුනා තහනම් නියෝගයක් නැති නිසා පාවිච්චි කරන්න පුළුවන් කියලා.

83. Furthermore, as evident by the documents 1V23 and 1V24, the Plaintiff has granted permission Asia Broadcasting Corporation (ABC) to telecast the film ‘Nohadan Amme’ which the 1st Defendant holds telecasting rights by 1V14. As a result of said act, ABC through their television channel Hiru TV telecasted the same on 1st March 2017. Accordingly, the Plaintiff has infringed the copyrights/economic rights of the 1st Defendant in relation to the film ‘Samawenna Ma Rattarane’.

84. Section 22(1) of the Act provides that, *“Any person who infringes or about to infringe any of the rights protected under this part may be prohibited from doing so by an injunction and be liable to pay damages....”*.

85. Section 22(2)(a)(i) further provides that the Court shall have the power and jurisdiction to prohibit the commission of any act of, infringement or continued commission of such acts of infringement of any right protected under this part

(Part II of the Act). Accordingly, in the circumstances, the 1st Defendant is entitled to an injunction as prayed for in prayer (d) of his Answer.

86. In terms of the Section 22(2)(b) of the Act, the Court shall have jurisdiction to order the payment by the infringer, **of damages for the loss suffered as a consequence of the act of infringement** and the payment of expenses caused by the infringement, including legal costs.

87. In terms of the Section, the amount of damages shall be fixed taking into consideration inter alia, the importance of the material and moral prejudice suffered by the owner of the right, as well as the importance of the infringer's profit attributable to the infringement.

88. The Plaintiff's witness Tissa Nagodawithana who was then Chairman of the Plaintiff Company has admitted that names of the producers of films could be found from publications like 1V1 and 1V2 and also newspapers and magazines. Accordingly, before obtaining of telecasting rights/economic rights of the film 'Nohadan Amme' by P3, he should have been cautious to find out whether a film has been screened in Sri Lanka in the name 'Nohadan Amme' and whether Kandapola Kumaratunga has produced such a film.

89. Under cross examination, he has admitted at the time of obtaining telecasting rights/economic rights of the said film by P3, he was well aware that the Public Performance Board has given approval to the film titled 'Samawenna Ma

Rattarane' and it has been produced and screened in Sri Lanka. (vide pages 16 and 17 of proceedings dated 27th January 2020)

ප්‍ර: හැබැයි 2004 මෙම චිත්‍රපටිය මුදා හරින අවස්ථාවේ දී ප්‍රසිද්ධ රැහුම් පාලක මණ්ඩලයේ අවසරය ගන්න ඕනේ?

උ: එහෙමයි.

ප්‍ර: ඒ නම් අනුමත කරන්න ඕනේ?

උ: සාමාන්‍ය සිරිත ඒකයි.

ප්‍ර: ඒ නම අනුමත කරලා චිත්‍රපටිය මුදා හැරුනේ සමාවෙන්න මා රත්තරනේ කියලා?

උ: සමාවෙන්න මා රත්තරනේ එයාගේ අවශ්‍යතාවය අනුව එයා එහෙම කළා. නමුත් මට විකුණපු දේ තියෙන්නේ නොහඬන් අම්මේ කියලා.

ප්‍ර: මම අහන්නේ මහත්මයාගේ අයිතිවාසිකම් ගැන. අපි එමු ඉස්සරහට.

මහත්මයා මේ චිත්‍රපටිය ගන්න අවස්ථාව වන විට දැන ගෙන හිටියා සමාවෙන්න මා රත්තරනේ කියලා චිත්‍රපටියක් තමයි ලංකාවේ නිශ්පාදනය කරලා මුදා හැරලා තියෙන්නේ කියලා?

උ: එහෙම නම් තියෙනවනේ. නම් දෙක තුන තියෙන මිනිස්සු ඉන්නවා වගේ එවාගේ මේකත් එහෙම දෙයක්.

90. There had been no Sinhala Film released under the name “Nohadan Amme’ approved by Public Performance Board and thus, no telecasting rights vested with the plaintiff.

91. In the circumstances, it is the considered view of the Court that the Plaintiff has not proven its case on the balance of probabilities. Accordingly, Plaintiff's case is dismissed.

92. The 1st Defendant has proven his case against the Plaintiff on the balance of probabilities. Thus, the 1st Defendant is entitled to the reliefs prayed for in prayers (a), (b), (c), (d) of the answer dated 31.08.2015. Further, the 1st Defendant is entitled to damages in the amount of Rs. 500,000/- and the interest for the same from the date of the Plaint i.e. 16.05.2014 and thereafter, the legal interest on the decreed amount until the date of payment.

93. Accordingly, Plaintiff's issues are answered as follows:

- (1) Not proved.
- (2) No.
- (3) No.
- (4) No, since the title documents are not valid in law for the reasons stated in the judgment.
- (5) No, the other Respondents in the testamentary case has given their consent to Christopher Anjelo Pradeep Anthony to transfer their rights in the film.
- (6) No.
- (7) No.
- (8) Not proved.

- (9) Not proved.
- (10) No.
- (11) No.
- (12) No.
- (13) Does not arise.
- (14) No.
- (15) Yes.
- (16) No.
- (17) No.
- (18) No.

The issues of the 1st Defendant are answered as follows:

- (19) (a) Yes.
 - (b) Yes.
- (20) Yes.
- (21) Yes.
- (22) Yes.
- (23) Yes.
- (24) Yes.
- (25) Yes.
- (26) Yes.

(27)(a) Yes.

(b) Yes.

(c) Yes.

(28) Yes.

(29)(a) Yes.

(b) Yes.

(c) Damages in the amount of Rs. 500,000/- has been caused by the Plaintiff and said amount should be paid to the 1st Defendant.

(d) Rs. 500,000/-.

(30) The 1st Defendant is entitled to get the reliefs prayed for in the prayer (¶), (¶), (¶), (¶) of the answer dated 31.08.2015. In addition, the 1st Defendant is entitled to damages in the amount of Rs. 500,000/- and the interest for the same from the date of the Plaint i.e. 16.05.2014 up until the date of this judgment and thereafter, the legal interest on the decreed amount until the date of the payment. Furthermore, the 1st Defendant is entitled to the taxed costs from the Plaintiff.

Issues of the 2nd Defendant are answered as follows:

(31)(i) Yes.

(ii) Yes.

(iii) Yes.

(32) Yes.

(33) Yes.

(34) Yes.

(35) Yes.

(36) Yes.

(37) Yes.

(38) Yes.

(39) Yes.

(40) Yes.

(41) Yes.

94. Enter Decree accordingly.

K. P. Fernando,
Judge of the High Court,
Commercial High Court,
Colombo 12.

Shalika