IN THE COMMERCIAL HIGH COURT OF THE WESTERN PROVINCE (EXERCISING CIVIL JURISDICTION) HOLDEN IN COLOMBO

Siem Constructions (PVT) Ltd,
No. 113/16,
Nawala Road,
Nugegoda.

Plaintiff

Case No: CHC/791/19/MR

Vs.

Anilana Hotels & Properties (PVT) Ltd,
No. 44,
Premasiri Kemadasa Road,
Colombo 07.

Defendant

Before : Hon. Pradeep Hettiarachchi, H.C.J

Decided on : 31.05.2024

JUDGMENT

1. The Plaintiff instituted the present action against the Defendant seeking to recover the sum as prayed for in the prayer to the plaint together with legal interest thereon. The Plaintiff is a duly incorporated company engaged in the building construction industry. The Defendant and the Plaintiff signed an agreement related to the construction of several chalets on a land facing the sea, purchased by the Defendant. The construction works commenced in 2012.

2. The Plaintiff selected Mano Ponniah Associates Pvt. Ltd. as Chartered Architects and Engineers for the construction project. The Plaintiff used to submit certified interim bills to the engineers, and upon examination of the same, the engineers issued the Interim Payment Certificates (IPCs) to the Defendant. The constructions were carried out on an undertaking given by the Defendant that the payments would be made upon submitting the IPCs.

3. The plaintiff's claims against the Defendant are founded on the Defendant's alleged failure to settle the payments due for the construction works carried out by the Plaintiff.

4. The Defendant, in its answer, denies the Plaintiff's claim. The Defendant disputes the statement of account upon which the Plaintiff based its claim against the Defendant and asserts that the calculations are incorrect. Therefore, the Plaintiff is not entitled to the reliefs as prayed for. Thus, the Defendant moves to dismiss the Plaintiff's action.

5. At the pre-trial, the following facts were recorded as admissions.
    1. The Plaintiff and the Defendant are legal entities
    2. Jurisdiction
    3. Averments No 6, 7, 8 and 9 of the plaint.

4. The letter marked as P 29 with the plaint was sent by the Defendant to the plaintiff.
5. The Defendant is in receipt of the letter marked as P30 annexed to the plaint.

6. Parties are at variance of the following issues.

1. පැමිණිලිකරු සහ විත්තිකරු අතර ඇති කරගත් පැ2 දරණ එකගතාවය හා/හෝ ගිවිසුමේ දැක්වෙන පරිදි එකග වූ ව්‍යාපෘතියේ සිදු කරන ලද ඉදිකිරීම් වලට අදාළ අතුරු ගෙවීම සහතික සඳහා විත්තිකරු නිසි කලට මුදල් නොගෙවන ලද්දේද ?
2. එකී මුදල් පැමිණිලිකරු වෙත නොගෙවීම මත අදාළ ව්‍යාපෘතියේ ඉදිකිරීම් කටයුතු කරගෙන යාමට ඇති දුෂ්කරතා සම්බන්ධයෙන් පැමිණිලිකරු විසින් විත්තිකරු වෙත දැන්වූයේද?
3. එකී හිග මුදල් විත්තිකරු විසින් පැමිණිලිකරුට නොගෙවීම මත එකී ගොඩනැගිල්ල ඉදිකිරීමේ කටයුතු තාවකාලිකව නැවතීමට පැමිණිලිකරුට සිදු වූයේද?
4. විත්තිකරු විසින් එකී හිග මුදල් ගෙවීමට එකග වීම මත පැමිණිලිකරු විසින් ගොඩනැගිල්ල ඉදි කිරීමේ කටයුතු පවත්වාගෙන යන ලද්දේද?
5. කෙසේ වෙතත් අතුරු ගෙවීම් සහතිකයන්හි දැක්වෙන පරිදි මුදල් ගෙවීම විත්තිකරු විසින් පැහැර හැර නොසලකා හරින ලද්දේද?
6. එකී පැහැර හැරීම මත පැමිණිල්ලේ 13 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි කටයුතු කිරීමෙන් පසු අදාළ ඉදිකිරීම් වැඩ කටයුතු නැවතීමට පැමිණිලිකරු කටයුතු කරන ලද්දේ ද?
7. (අ) පැමිණිල්ලට පැ 8 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇති අතුරු ගෙවීම් සහතිකයේ දැක්වෙන මුදල් පැමිණිල්ලේ 16 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුගෙන් අය විය යුතුව හා ලැබිය යුතුව ඇත්ද?

   ආ) එකි මුදල ගෙවන ලෙස පැමිණිලිකරු විත්තිකරුගෙන් ඉල්ලා සිටියේද?

   ඇ) එකී ඉල්ලීම විත්තිකරු පැහැර හැර නොසලකා හැර ඇත්ද?
8. අ) පැමිණිල්ලට පැ 32 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇති අතුරු ගෙවීම් සහතිකයේ දැක්වෙන මුදල් පැමිණිල්ලේ 24 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුගෙන් අය විය යුතුව හා ලැබිය යුතුව ඇත්ද?

   ආ) එකි මුදල ගෙවන ලෙස පැමිණිලිකරු විත්තිකරුගෙන් ඉල්ලා සිටියේද?

(ඇ) එකී ඉල්ලීම විත්තිකරු පැහැර හැර නොසලකා හැර ඇත්ද?

9. (අ) පැමිණිල්ලට පැ 34 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇති අතුරු ගෙවීම් සහතිකයේ දැක්වෙන මුදල් පැමිණිල්ලේ 32 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුගෙන් අය විය යුතුව හා ලැබිය යුතුව ඇත්ද?

(ආ) එකී මුදල ගෙවන ලෙස පැමිණිලිකරු විත්තිකරුගෙන් ඉල්ලා සිටියේද?

(ඇ) එකී ඉල්ලීම විත්තිකරු පැහැර හැර නොසලකා හැර ඇත්ද?

10. (අ) පැමිණිල්ලට පැ36 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇති අතුරු ගෙවීම සහතිකයේ දැක්වෙන මුදල් පැමිණිල්ලේ 40 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුගෙන් අය විය යුතුව හා ලැබිය යුතුව ඇත්ද?

(ආ) එකී මුදල ගෙවන ලෙස පැමිණිලිකරු විත්තිකරුගෙන් ඉල්ලා සිටියේද?

(ඇ) එකි ඉල්ලීම් විත්තිකරු පැහැර හැර නොසලකා හැර ඇත්ද?

11. (අ) පැමිණිල්ලට පැ37 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇති මූලික වියදම් සම්බන්ධ ගෙවීම් සහතිකයේ දැක්වෙන මුදල් පැමිණිල්ලේ 48 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුගෙන් අය විය යුතුව හා ලැබිය යුතුව ඇත්ද?

(ආ) එකි මුදල ගෙවන ලෙස පැමිණිලිකරු විත්තිකරුගෙන් ඉල්ලා සිටියේද?

(ඇ) එකි ඉල්ලීම් විත්තිකරු පැහැර හැර නොසළකා හැර ඇත්ද?

12. (අ) පැමිණිල්ලට පැ38 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇති 2014-12-19 දිනැති පැමිණිලිකරුගේ ලිපිය ප්‍රකාරව ව්‍යාපෘති කටයුතු නැවත ආරම්භ කිරීමේ වියදම් මුදල් පැමිණිල්ලේ 54 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි ඉල්ලා සිටියේද?

(ආ) එකී මුදල් පැමිණිලිකරු වෙත ගෙවන ලෙසට මනෝ පොන්නයියා සහ ඇසෝසියේට්ස් ඉන්ජිනේරු සමාගම විසින් 2015-02-17 දින අනුමත කරන ලද්දේද?

(ඇ) පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුගෙන් එකී මුදල් අය විය යුතුව හා ලැබිය යුතුව ඇත්ද?

(ඈ) එකී මුදල ගෙවන ලෙස පැමිණිලිකරු විත්තිකරුගෙන් ඉල්ලා සිටියේද?

(ඉ) එකී ඉල්ලීම් විත්තිකරු පැහැර හැර නොසලකා හැර ඇත්ද?

13. (අ) පැමිණිල්ලට පැ36 වශයෙන් ලකුණු කොට ඇති අතුරු ගෙවීම සහතිකයේ දැක්වෙන රඳවා ගැනිමේ මුදල (retention release) පැමිණිල්ලේ 59 වන ඡේදයේ දැක්වෙන පරිදි පැමිණිලිකරුට විත්තිකරුගෙන් අය විය යුතුව හා ලැබිය යුතුව ඇත්ද?

(ආ) එකී මුදල ගෙවන ලෙස පැමිණිලි කරු විත්තිකරුගෙන් ඉල්ලා සිටියේද?

(ඇ) එකී ඉල්ලීම විත්තිකරු පැහැර හැර නොසලකා හැර ඇත්ද?

14. (අ) පැමිණිලිකරු විසින් පැ6 ලෙස පැමිණිල්ලට ලකුණු කළ සහතික ගිණුම් ප්‍රකාශයේ දැක්වෙත පරිදි විත්ති කරුගෙන් පැමිණිලිකරු වෙත අයවිය යුතු මුදල් පැමිණිලිකරු හට

ගෙවන ලෙසට දන්වමින් පැමිණිලිකරු තම සිහිඥ තැන මගින් පැ30 දරණ එන්තරවාසි ලිපිය විත්තිකරු වෙත යවන ලද්දේද?

(ආ) එකී එන්තරවාසි ලිපියට පිළිතුරු සැපයීම විත්තිකරු විසින් නොසළකා හැර පැහැර හරින ලද්දේද?

15. ඒ අනුව පැමිණිලිකරු හට විත්තිකරුගෙන් පැමිණිල්ලේ ආයාචනයේ දක්වා ඇති පරිදි සහන ලබා ගැනීම සඳහා නඩු නිමිති උපවය වී ඇත්තේද?

16. ඉහත 1 සිට 15 දක්වා විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න පැමිණිලිකරුගේ වාසියට පිළිතුරු සැපයේ නම්, පැමිණිලිකරු හට පැමිණිල්ලේ ආයාචනයේ ඉල්ලා ඇති සහන විත්තිකරුට එරෙහිව එක්ව හා වෙන් වෙන්ව ලබා ගත හැක්කේද?

17. (i) පැ2 වශයෙන් සළකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ගිවිසුම ප්‍රකාරව පැමිණිලිකරු විසින් කැලැන්ඩර මාස 18 (calender months) කාලය ඇතුළත අදාළ ගොඩනැගිල්ලේ ඉදිකිරීම අවසන් කරන බවට ගිවිසුම් ගතවන ලද්දේද?

(ii) පැමිණිලිකරු විවිධ හේතු ඉදිරිපත් කරමින් එකී ඉදිකිරීම ප්‍රමාද කරන ලද්දේද?

(iii) පැමිණිලිකරු විසින් සිය පැමිණිල්ල සමඟ පැ3 වශයෙන් සළකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ලිපියේ අන්තර්ගතය වැරදි ආකාරයෙන් මෙම ගරු අධිකරණය වෙත අර්ථ දක්වා ඇත්තේද?

18. (i) පැමිණිල්ල සමඟ පැ6 වශයෙන් සළකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ගිණුම් ප්‍රකාශය නිවැරදි නොවන්නේද?

(ii) පැමිණිල්ල සමග පැ2 වශයෙන් සළකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ප්‍රදානය කිරීමේ ලිපිය සමග පැමිණිල්ලේ පැ6 වශයෙන් සළකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ගිණුම ප්‍රකාශය පටහැනි වන්නේද?

(iii) පැමිණිලිකරු විසින් එකි ගිණුම් ප්‍රකාශය මගින් අයවිය යුතු මුදල් සහ පොලිය නිවැරදි ලෙස ගණනය කර නොමැත්තේද?

19. (i) පැමිණිල්ලේ 15,16 සහ 17 වන ඡේදයන්හි සඳහන් අදාළ ගණනය කිරීම නිවැරදි නොවන්නේද

(ii) පැමිණිල්ලේ පැ9 සිට පැ26 දක්වා වූ ලේඛනයන් මත පදනම්ව පැමිණිලිකරු විසින් අයැද ඇති සහනයන් ලබා ගැනීමට මෙම නඩුව මගින් අසමත්ව ඇත්තේද?

20. (i) පැමිණිල්ල සමඟ පැ29 වශයෙන් සළකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති ලිපියේ අන්තර්ගතය පැමිණිලිකරු විසින් විකෘති කර මෙම ගරු අධිකරණය නොමග යවන ආකාරයෙන් ඉදිරිපත් කර ඇත්තේද?

(ii) එකී ලිපි මගින් විත්තිකරු විසින් පැමිණිලිකරුගෙන් ගිවිසුම්ගත නියමයන්ට අනුව කටයුතු කරන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලද්දේද?

21. උත්තරයේ 13, 14 සහ 15 වන ඡේදයන්හි දක්වා ඇති පරිදි පැමිණිල්ල සමගින් දක්වා ඇති ලේඛනයන්ගේ අන්තරගත ගෙවීම් නිසි පරිදි ගණනය කිරීම් සිදු කර නොමැත්තේද?
22. (i)උත්තරයේ 16 සහ 17 වන ඡේදයන්හි දක්වා ඇති පරිදි අදාළ ගෙවීම සම්බන්ධයෙන් කිසිවිටක් විත්තිකරු විසින් පැමිණිලිකරු හා ගිවිසුම්ගත නොවන ලද්දේද?

    (ii) ඒ අනුව එකී ගෙවීම සම්බන්ධයෙන් නීත්‍යානුකූල බැඳීමක් විත්තිකරු වෙත නොමැත්තේද?
23. පැමිණිලිකරු විසින් මෙම නඩුකරය විත්තිකරුට එරෙහිව පැවරීම මගින් අයුතු ධනවත්වීමකට (unjust enrichment) උත්සාහ ගෙන ඇත්තේද?
24. (i) පැමිණිලිකරුගේ නඩුව නිස්සාර හා සන්තාපකාරී වන්නේද?

    (ii) ඒ අනුව පැමිණිල්ල සිවිල් නඩු විධාන සංග්‍රහයේ 211 (2) වගන්තියේ විධිවිධාන ප්‍රකාරව 500%ක නඩු ගාස්තුවකට යටත්ව නිෂ්ප්‍රභා හා/හෝ ප්‍රතික්ෂේප කළ යුතු වන්නේද?
25. ඉහත 17 සිට 24 දක්වා විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න විත්තිකරුගේ වාසියට පිළිතුරු සැපයේ නම්, විත්තිකරු හට විත්තිකරුගේ උත්තරයේ ආයාචනයේ අයැද ඇති සහනයන් ලබා ගැනීමට විත්තිකරුට හිමිකමක් ඇත්ද?

7. In support of the Plaintiff's claim, two witnesses, namely, C.E.M. Ponnaiah, a chartered architect and engineer, and M.L.M.P. Devendra, an accountant of the Plaintiff company, testified. The Defendant closed its case without calling any evidence.

8. According to the 1st witness's testimony, he was involved in two hotel projects of the Defendant company prior to the hotel construction subject to the instant case. The Plaintiff, having purchased land at Panichchankerni facing the sea, requested the witness to design chalets.

9. The witness, in his testimony, explained the nature of the contract the Defendant had with the Plaintiff. Furthermore, he explained the procedure followed in issuing IPCs. According to the witness, he does the valuation of the work and produces interim payment certificates, which were sent to the Defendant. As admitted by the witness, the Defendant has paid the Plaintiff in terms of IPCs 1 to 7. However, the

Defendant failed to settle IPCs no. 08 to 11. The relevant interim payment certificates No. 08 to 11 were marked as follows

- Interim Payment Certificate No 08 as P3(a).
- Interim Payment Certificate No 09 as P4(a).
- Interim Payment Certificate No 10 as P6(a)
- Interim Payment Certificate No 11 as P8(a)

10. The Plaintiff company submits the Interim Payment Applications to the witness, and thereafter the witness conducts a site inspection, assesses the work done, and produces a valuation certificate. This witness was never cross-examined by the Plaintiff.

11. The next witness for the Plaintiff is M.L.M.P. Devinda, an accountant of the Plaintiff company. He has been with the company for the last 18 years. The witness identified the statement of account marked as P 12 and explained how Rs 38,772,993.82 is due from the Defendant. According to this witness, IPCs 8, 9, 10, and 11 are to be paid by the Defendant. The sum claimed includes site overhead and preliminary costs of Rs 8,582,325.00, site remobilization cost of Rs 673,325.00, and retention fee of Rs 1,123,446.89.

12. As can be seen from the statement of account, the Plaintiff charged Rs 12,538,986.88 as interest on the outstanding amount of Rs 26,234,006.93, making the total outstanding amount Rs 38,772,993.82. It is noteworthy, that the Defendant company, by a letter dated 04.04.2016 marked as P13, acknowledged the payments due. As per the letter, the Defendant company acknowledged that a total of Rs 15,013,547.10, including VAT, is currently owing to the Plaintiff in respect of IPC nos. 08, 09, 10, and 11.

13. However, in that letter, the Defendant disputed the interest component and stated that there was no such agreement to pay interest.

14. Furthermore, in that letter, the Defendant informed that claims for remobilization and preliminary cost recoveries due to work stoppage would be accepted only after further discussions and negotiations. As can be observed from the issues raised on behalf of the Defendant, the Defendant principally disputed the sum claimed by the Plaintiff. Especially, the Defendant disputed the method of calculation of the amount depicted in the statement of account marked as P12.

15. A careful examination of the statement of account marked as P12 reveals that the amounts due on the relevant IPCs, namely 08, 09, 10, and 11, are Rs. 646,899.63, Rs. 4,412,806.76, Rs. 5,039,490.74, and Rs. 5,755,712.73 respectively. In the statement of account, the interest on the outstanding amount was calculated at the rate of 12% per annum.

16. The Defendant contended that in the agreement between the Plaintiff and the Defendant, there was no provision for charging interest. When the accountant of the Plaintiff company was questioned during cross-examination, it appeared that the witness did not have any document with him that provides for charging interest.

17. However, it is apparent that the Defendant has not fulfilled its obligation to settle IPCs No. 8 to 11. Indeed, in its letter dated 04.04.2016, marked as P13, the Defendant acknowledged the outstanding payments related to these IPCs. Within that correspondence, the Defendant solely contested the claims for remobilization, preliminary costs, and interest.

18. Moreover, the Defendant specified that it would only consider accepting claims for remobilization and preliminary cost recoveries after further negotiations and discussions. Evidently, while the Defendant did not outright reject the Plaintiff's claims for remobilization and preliminary costs, it indicated a willingness to entertain them pending discussions with the Plaintiff.

19. Thus, these claims cannot be deemed entirely outside the scope of the agreement between the Plaintiff and the Defendant. Furthermore, the Defendant has not provided any evidence to demonstrate that it contested these claims following receipt of the aforementioned letter or initiated discussions with the Plaintiff.

20. Clearly, the Defendant has failed to remit the amount due on the IPCs within the stipulated timeframe. Consequently, in such circumstances, the Defendant may be liable to pay interest on the delayed payments.

21. Therefore, even in the absence of an explicit provision in the agreement regarding interest, I am of the opinion that the Plaintiff is entitled to claim legal interest from the Defendant on the outstanding sum due.

22. It's noteworthy, that the Plaintiff's first witness, C.E.M. Ponnaiah, provided detailed explanations regarding the procedure and guidelines followed in preparing interim payment certificates. His testimony stands unchallenged since he was not cross-examined by the Defendant. Additionally, the Defendant did not present any evidence to counter the assertions made by the Plaintiff during the trial.

23. In the case of ***Edrick de Silva Vs Chandradasa de Silva 1967, 70 NLR 169***, it was held that

> *"Where the Petitioner has led evidence sufficient in law to prove his status, i. e. a factum probandum, the failure of the Respondent to adduce evidence which contradicts it adds a new factor in favour of the Petitioner. There is then an additional 'matter before court', which the definition in Sec. 3 of the Evidence Ordinance requires the Court to take into account, namely that the evidence led by the Petitioner is uncontradicted. The failure to take account of this circumstance is a non-direction amounting to a misdirection in law."*

24. In ***Cinemas Ltd. Vs Sounderarajan 1998, 2 SLR 16***, it was held that,

> *"Where one party to a litigation leads prima facie evidence and the adversary fails to lead contradicting evidence by cross examination and also fails to lead evidence in rebuttal, it is a 'matter' falling within the definition of the word 'proof' in the Evidence Ordinance and failure to take cognizance of this feature and matter is a non-direction amounting to a misdirection."*

25. In the present case, the Defendant failed to provide evidence or even to contradict the testimony of the first witness on record through cross-examination. Consequently, the Plaintiff's evidence remains unchallenged and can be relied upon.

26. It is also crucial to note that through document P37, the Plaintiff was informed of the requirement to pay the preliminary cost. However, the Defendant did not respond to this communication until 2016.

27. Furthermore, none of the documents presented by the Plaintiff were objected to by the Defendant at the time of the Plaintiff's case being closed.

28. Since the defendants have not objected to the documents marked by the Plaintiff at the closure of the Plaintiff's case, they become evidence as per the Judgement in ***Sri Lanka Ports Authority & Another v Jugolinija- Boal East (1981) 1 Sri L.R 18***.

29. In the said case at p. 23-24 Samarakoon CJ, held that;

    a. *"When P1 was marked during the trial objection was taken "as the author of P1 has not been called". I take it, what was meant was, that P1 be rejected unless the author was called to prove the document. Counsel for the respondent closed his case leading in evidence P1 and P2. There was no*

objection to this by counsel for the appellants who then proceeded to lead his evidence. If no objection is taken when at the close of a case document are read in evidence, they are evidence for all purposes of the law".

30. This Judgement was followed in ***Balapitiya Gunananda Thero v. Talalle Meththananda Thero (1997) 2 Sri L.R 101***, Where at p. 105 G. P. S. De Silva CJ, held that;

    ".however, was marked in evidence subject to proof and the District Court held that the document was not proved, although P5 was read in evidence at the close of the plaintiff's case without objection. This finding of the District Court was reserved by the Court of Appeal on the basis of the decision in ***Sri Lanka Ports Authority And Another v Jugolinija- 6 Boal East.*** *In that case when P1 was marked in the course of the trial objection was taken but when the case for the plaintiff was closed reading in evidence P1, no objection was taken by the opposing counsel".*

31. In light of the aforementioned decisions, the documentary evidence presented by the Plaintiff can be admitted as evidence since the Defendant did not raise any objections to them.

32. As stated earlier, in the letter dated 04.04.2016, marked as P13, the Defendant admitted to the outstanding amount inclusive of Value Added Tax due on IPCs No 08 to 11.

33. The question is whether the site overhead cost, preliminary cost, site remobilization cost, and retention costs are also liable to be paid by the Defendant as depicted in the statement of account. It is evident that the Plaintiff terminated the agreement with the Defendant by its letter dated 30.06.2016 marked as P14. Additionally, the Plaintiff sent a letter demand marked as P30 to the Defendant, requesting settlement of the outstanding dues

34. It's noteworthy that during the cross-examination of the Plaintiff's second witness by the Defendant's counsel, there was no dispute raised regarding the overhead cost, preliminary cost, site remobilization cost, and retention costs. Instead, the counsel focused on arguing that the agreement lacked provision for interest on the outstanding amount, without inquiring about any agreement regarding these costs. Furthermore, during cross-examination, the Defendant did not challenge the basis or methodology used to calculate these expenditures during cross-examination

35. Since the Defendant failed to adduce any evidence contrary to what was mentioned in the statement of account, and also in the absence of any suggestion to the effect that the Plaintiff is not entitled to recover the said expenditures, I find that the Plaintiff has proved the statement of account on the balance of probability, save for the interest component.

36. Accordingly, I shall answer the issues as follows:

1. ඔව්.
2. ඔව්.
3. ඔව්
4. ඔව්.
5. ඔව්.
6. ඔව්.
7. (අ) ඔව්.
   (ආ) ඔව්.
   (ඇ) ඔව්

8. (අ) ඔව්.
   (ආ) ඔව්.
   (ඇ) ඔව්.

9. (අ) ඔව්.
   (ආ) ඔව්.
   (ඇ) ඔව්.

10. (අ) ඔව්.
    (ආ) ඔව්.
    (ඇ) ඔව්.

11. (අ) ඔව්.
    (ආ) ඔව්.
    (ඇ) ඔව්.

12. (අ) ඔව්.
    (ආ) ඔව්.
    (ඇ) ඔව්.
    (ඈ) ඔව්.
    (ඉ) ඔව්.

13. (අ) ඔව්.
    (ආ) ඔව්.
    (ඇ) ඔව්.

14. (අ) ඔව්.
    (ආ) ඔව්.

15. ඔව්.

16. තීන්දුවේ සඳහන් ප්‍රමාණයන්ට යටත්ව ලබාගත හැක.

17. (i) ඔව්.
    (ii) ඔප්පු කර නැත.
    (iii) නැත.

18. (i) පොළිය ගණනය කිරීම පමණක් නිවැරදි නොවේ.
    (ii) ඔප්පු කර නැත.
    (iii) පොළිය පමණක් නිවැරදිව ගණනය කර නොමැත.

19. (i) ඔප්පු කර නැත.
    (ii) නොමැත.

20. (i) නැත.
    (ii) ඔප්පු කර නැත.

21. සිදු කර ඇත.

22. (i) ඔප්පු කර නැත.
    (ii) ඉහත විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නයට දුන් පිළිතුර මත පැන නොනඟී.

23. ඔප්පු කර නැත.

24. (i) නොමැත.

(ii) නොමැත.

25. ඉහත විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නවලට දුන් පිළිතුරු මත නොහැක.

37. In the foregoing circumstances, I am inclined to grant the Plaintiff the sum prayed for in the plaint, along with legal interest thereon.

38. Enter the decree accordingly.

Pradeep Hettiarachchi

Judge of the Commercial High Court

Colombo 12.

..