

**IN THE HIGH COURT OF THE WESTERN PROVINCE**  
**(EXERCISING CIVIL JURISDICTION) HOLDEN IN COLOMBO**

Pussalla Meat Producers (Pvt)  
Limited,  
No. 585,  
School Lane, Pelawatte,  
Battaramulla.

**Plaintiff**

**Case No: CHC 510/19/MR**

**Vs.**

Wewalage Nirmala Priyanthi  
Fernando,  
No. 197/8A,  
Paidri Pio Road,  
Thaladuwa Road,  
Negombo.

**Defendant**

**Before : Pradeep Hettiarachchi, High Court Judge**  
**Decided On : 02.08.2024**

## **Judgment**

1. The Plaintiff has filed the present action against the Defendant seeking inter alia the recovery of Rs. 166,844,161.46, and a permanent injunction preventing the Defendant from alienating and/ or encumbering the land morefully described in the schedule to the Plaint.
2. Plaintiff is a duly incorporated limited liability company under the Companies Act No.07 of 2007.
3. The Plaintiff averred that the Defendant was a director and a shareholder of a business under the name and style of JP Poultry Products (Pvt) Ltd and has acted in concert with the said company and/or Mihindukulasuriya Arachchige Joseph Priyalal Fernando.
4. As per the Plaint, the Plaintiff has provided chicks and chicken feeds to JP Poultry Products (Pvt) Ltd. and in return JP Poultry Products (Pvt) Ltd. gave cheques to the Plaintiff as consideration.
5. Nevertheless, the Plaintiff averred that the said cheques were returned, and the Plaintiff has attached copies of the dishonored cheques claimed to have been received from the Defendant.
6. The Plaintiff has instituted an action bearing No. CHC 392/19/MR based on the aforesaid returned cheques against JP Poultry Products (Pvt) Ltd and has now instituted an action against the Defendant who is a former director of the said company.
7. It is averred by the Plaintiff that the Defendant is a housewife with no known asset and has purchased a land morefully described in the

schedule to the Plaint and built a construction and/or poultry unit on the said land.

8. It is the position of the Plaintiff that the above-mentioned property was purchased and improved with the assets belonging to JP Poultry Products (Pvt) Ltd. fraudulently funneled to her own name, thereby causing prejudice to the Plaintiff.
9. The Plaintiff has assessed the value of the land morefully described in the prayer to the Plaint to be of a sum of Rs. 260,000,000/-.
10. Accordingly, it is averred by the Plaintiff that they are entitled to recover a sum of Rs. 166, 844, 161. 64 that was allegedly due and owed by JP Poultry Products (Pvt) Ltd from the Defendant.
11. At the Pre-Trial the following admissions were recorded.

1. පැමිණිල්ලේ 1, 2, 7 සහ 8 ඡේදවල අඩංගු සම්ප්‍රකාශයක් පිළිගනී.

2 විත්තිකාරියගේ පදිංචිය පිළිගනී.

3. විත්තිකාරිය ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් හි අධ්‍යක්ෂවරියක වූ බව පිළිගනී.

4 විත්තිකාරිය සමග මිහිඳුකුලසූරිය ආරච්චිගේ ජෝසෆ් ප්‍රියලාල් ප්‍රනාන්දු යන අය ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් හි අධ්‍යක්ෂකවරයෙකු වශයෙන් කටයුතු කළ බව පිළිගනී.

5. විත්තිකාරිය වර්තමානය දක්වාම ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් හි කොටස් හිමිකාරියක බව පිළිගනී.

6. පැමිණිල්ලේ උපලේඛනයේ විස්තර කරන අක්කර 10 ක පමණ දේපළක් විත්තිකාරිය විසින් මිලදී ගන්නා ලද බව පිළිගනී.

7. ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවේට්) ලිමිටඩ් ආයතනයේ ව්‍යාපාරික කටයුතු තවමත් බඩල්ගම පිහිටි එකී සමාගමට අයත් ව්‍යාපාරික පරිශ්‍රයේ පවත්වාගෙන යන බව පිළිගනී.

8. ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවේට්) ලිමිටඩ් ආයතනය පැමිණිලිකාර සමාගමෙන් කුකුළු පැටවුන් සහ කුකුළු කෑම ලබාගත් බවත් චෙක්පත් මගින් ගෙවීම් සිදු කළ බවත් පිළිගනී.

12. The Plaintiff raised issues No. 1-18 while the Defendants raised issues No. 19-23. The issues are as follows:

1. පැමිණිල්ලේ 4 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය මෙම නඩුවට විෂයගත සියලු අවස්ථාවන්හි දී ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවේට්) ලිමිටඩ් සහ/හෝ මිහිඳුකුලසූරිය ආරච්චිගේ ජෝසප් ප්‍රියලාල් ප්‍රනාන්දු යන අය සමඟ එක්ව ක්‍රියා කරන ලද අයෙක් ද?

2. පැමිණිල්ලේ 6 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි,

(අ). විත්තිකාරිය ගෘහණියක වීද?

(ආ). ඇය සතුව ප්‍රකට වත්කම් නොවීද?

(ඇ). විත්තිකාරිය අක්කර 10 ක ඉඩම තුළ රුපියල් මිලියන දෙසිය පනහත් (රු. 250,000,000/-) පමණ වටිනා ඉදිකිරීමක්/සත්ව ගොවිපලක් ඉදි කර ඇත්ද?

(ඈ). බඩල්ගම, වලෝවිට්ටත්ත පිහිටි ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවේට්) ලිමිටඩ් පරිශ්‍රයේ පවත්වාගෙන ගිය ව්‍යාපාරයම උපලේඛනගත පරිශ්‍රයේද පවත්වාගෙන යනු ලබන්නේද?

3. පැමිණිල්ලේ 9 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවේට්) ලිමිටඩ් සමාගම විසින් කුකුළු පැටවුන් සහ කුකුළු කෑම මිලදීගෙන ප්‍රතිෂ්ඨාව ලෙස පැමිණිලිකරු වෙත ලබා දුන් චෙක්පත් අගරු වීද?

4. පැමිණිල්ලේ 10 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, පැමිණිලිකරු එකී අගරු වූ චෙක්පත් සමීඛන්ධයෙන් ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් සමාගමට එරෙහිව අංක සී.එච්.සී. 392/19/MR දරණ නඩුව මෙම අධිකරණයේ පැවරුවේද?

5. පැමිණිල්ලේ 11 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් සමාගම පැමිණිලිකරු වෙත ආසන්න වශයෙන් රු. 166,844,161.46 ක් ගෙවීමට ඇත්තේ ද ?

6. පැමිණිල්ලේ 12 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය වංචනික ලෙස සහ/ හෝ වැරදි සහගත ලෙස සහ/ හෝ නීතිවිරෝධී ලෙස,

(අ) ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් සමාගමට අයත් මුදල් ඇය වෙත ලබාගෙන ඇත්තේද?

(ආ) ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් සමාගමට අයත් මුදල් යොදවා පැමිණිල්ලේ උපලේඛනයේ සඳහන් දේපළ සිය නමින් මිළදීගෙන ඇත්තේද?

(ඇ) එකී ඉඩම තුළ සත්ව ගොවිපළ ඒකකයක් ඉදි කිරීම සහ/ හෝ ඉදි කිරීමට සැලැස්සුවේද?

7. පැමිණිල්ලේ 13 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය වංචනික ලෙස සහ/හෝ අනීතිකව සහ/ හෝ නීති විරෝධී ලෙස, පැමිණිලිකරුට වැරදි සහගත ලෙස අලාභ සිදු කිරීමේ අරමුණින් යුතුවම ඡේ. පී. පෝල්ට්‍රි ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් සමාගමට අයත් දේපළ විත්තිකාරියගේ නමට පැවරීමට සලස්වා ඇත්තේද?

8. පැමිණිල්ලේ 14 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, වැරදි සහගත ලෙස සහ/ හෝ අනීතිකව සහ/හෝ නීතිවිරෝධී ලෙස, පැමිණිලිකරුට වැරදි සහගත අලාභ සිදු නොකිරීමේ සහ/හෝ අයුතු ධනවත් නොවීමේ නෛතික වගකීමක් විත්තිකාරියට පවතින්නේද?

9. පැමිණිල්ලේ 15 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය, එකී වගකීම උල්ලංඝනය කරමින් වැරදි සහගත ලෙස සහ/ හෝ අනීතිකව සහ/හෝ වංචනික ලෙස පැමිණිලිකරුට වැරදි සහගත අලාභ සිදු කිරීම සහ/ හෝ පැමිණිලිකරුගේ වියදමින් අයුතු ධනවත්වීමක් ලබා ඇත්තේ ද?

10. පැමිණිල්ලේ 16 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය පැමිණිලිකරුගේ වියදමින් අයුතු ලෙස ධනවත්ව ඇත්තේ ද?

11. පැමිණිල්ලේ 17 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, ඡේ. පී. පෝල්ට්ට් ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් සමාගමෙන් ලබාගත් මුදල් යොදවා විත්තිකාරිය විසින් ඉඩම් මිලදී ගැනීමක් කරන ලද්දේ ද?

12. පැමිණිල්ලේ 17 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, ඡේ. පී. පෝල්ට්ට් ප්‍රොඩක්ට්ස් (ප්‍රයිවෙට්) ලිමිටඩ් සමාගමෙන් ලබා ගත් මුදල් යොදවා ගොඩනැගිලි ඉදි කිරීම සිදුකරන ලද්දේ ද?

13. පැමිණිල්ලේ 18 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය එකී දේපළ අත්සතු කරමින් ඇති බවට පැමිණිලිකරුට දැන ගන්නට ලැබී ඇත්තේද?

14. පැමිණිල්ලේ 18 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය එකී දේපළ උකස් බැඳීමකට යටත් කරනු ඇති බවට පැමිණිලිකරුට දනගන්නට ලැබී ඇත්තේද??

15. පැමිණිල්ලේ 18 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, විත්තිකාරිය එකී දේපළ අතු ඇති බවට සහ/ හෝ දේපළ උකස් බැඳීමකට යටත් කරනු ඇති බවට පැමිණි දැඩිව විශ්වාස කරයිද?

16. පැමිණිල්ලේ 19 ඡේදයේ සඳහන් පරිදි, පැමිණිල්ලේ උපලේඛනයේ දැක්වෙන ඉඩමේ ගොඩනැගිලිවලින් වටිනාකම ආසන්න වශයෙන් රු. 260,00 0,000/-ක් පමණ වන්නේ ද?

17. ඒ අනුව පැමිණිල්ලේ 20(අ) සිට (ඇ) දක්වා අනුඡේරයන්හි සඳහන් පරිදි පැමිණිල්ලේ 20(අ) සිට (ඇ) දක්වා අනුඡයදයන්හි සඳහන් සහනයන් ලබා ගැනීම සඳහා විත්තිකාරියට එරෙහිව නඩු පැවරීමට පැමිණිලිකරුට නඩු නිමිත්තක් උද්ගත වී ඇත්ද?

18. ඉහත 1 සිට 17 යේ දක්වා විසඳිය යුතු ප්‍රශ්න එකකට, කිහිපයකට හෝ සියල්ලටම පැමිණිල්ලේ වාසියට පිළිතුරු ලැබෙන්නේ නම් පැමිණිලිකරුට පැමිණිල්ලේ ආයාචනයේ අයයි ද ඇති සහනයන් ලබාගත හැකිද?

19. විත්තිකාරියට උරුම වූ සහ ඇය විසින් අත්පත් කරගන්නා ලද දේපළ රාශියක් ඇත්තේ ද?

20. විත්තිකාරිය විෂයට අදාල දේපළ මිලදීගන්නා ලද්දේ තම පුද්ගලික මුදලින්ද?

21. විෂයගත දේපළ සම්බන්ධයෙන් පැමිණිල්ලේ දක්වා ඇති කරුණු අසත්‍ය හා පදනම් විරහිත වන්නේද?

22. පැමිණිලිකාර සමාගම වෙත විත්තිකාරියට එරෙහිව කිසිදු නඩු නිමිත්තක් උපවය වී නොමැත්තේ ද?

23. ඉහත 19 සිට 22 දක්වා වන විසඳනාවන් එකකට කීපයකට හෝ සියල්ලටම විත්තියේ වාසියට පිළිතරු ලැබෙන්නේ නම් ගාස්තුවට යටත්ව පැමිණිල්ල නිෂ්ප්‍රභා විය යුතුද?

13. On behalf of the Plaintiff, Dilshan Janaka Wewita, the managing director of the Plaintiff Company, testified. His evidence-in-chief was submitted through an affidavit dated September 26, 2022. With this testimony, the Plaintiff closed their case.

14. Subsequently, the Defendant testified, and the Defendant closed her case by reading in evidence documents marked as A1-A7. Subsequently, both parties tendered their respective written submissions.

15. It is pertinent to note that the Plaintiff's action is founded upon some dishonored cheques presented by JP Poultry Products (Pvt) Ltd in return for the chicks and chicken feeds provided by the Plaintiff.

16. Since the Plaintiff claims that the monies of J.P. Poultry Products PVT LTD were used by the Defendant, the burden is on the Plaintiff to establish that the sum of Rs. 166,844,161.46 arose from the chicks and chicken feed provided by the Plaintiff and was used by the Defendant to purchase land.

17. Nevertheless, in the present matter, the Plaintiff has failed to produce any invoices or any receipts to establish that they had sold poultry and poultry feed particularly worth the sum of Rs. 166,844,161.46. The Plaintiff's witness acknowledged the absence of any agreement that binds the Defendant in any manner to the alleged transaction.

18. The witness testified as follows:

*Q: That is why you can't provide to a tender the invoice or delivery note?*

*A: All delivery notes invoices has been given to the there has another going on this matter Supreme Court, so it has been given.*

*Q: Witness you didn't have any agreement to this transaction? Q*

*A: No agreement*

*(Vide proceedings dated 16.02.2023 at page 15)*

19. More importantly, the Plaintiff has not adduced evidence to support that the dishonored cheques were issued by the Defendant, rather the Plaintiff's witness testified that they weren't aware of the person who signed the cheques. The Plaintiff's witness further testified as follows:

*Q: You don't know who has signed their place the signature?*

*A: No it says only a Director. So, one of the Directors might as I know Sir.*

*Q: I proposed to you that this defendant has not placed her signature anyone of the checks tendered by you?*

*A: That of course I can't verify because why refill the checks to the company so one of the directors has signed so who has the signing power has not to be disclosed us Sir*



*Q: Anyhow according to your plan that if you have said that you supplied some of the foods and chicks to the JPPoultry Company?*

*A: Yes Sir*

*Q: Not to the defendant personally?*

*A: They always issued to the company*

(Vide Page 6 of the Proceedings dated 16.02.2023)

20. Although the Defendant is a former Director of JP Poultry Products (Pvt) Ltd, the Plaintiff must establish by clear evidence that the dishonored cheques were issued by the Defendant herself, for a cause of action to exist.

21. The Defendant submitted that the Plaintiff is not entitled to sue the Defendant, when the disputed transaction took place between the Plaintiff and a Company named JP Poultry Products (Pvt) Ltd. Therefore, it was further submitted that the Plaintiff is not entitled to pierce the corporate veil of JP Poultry Products (Pvt) Ltd in the present matter.

22. In support of the above contention, Defendant made reference to the Supreme Court Judgment **of Pan Arch Architecture (Pvt) Ltd v Neat Lanka (Pvt) Ltd. And Another SC (CHC) Appeal No. 37/2011**, Decided on 13<sup>th</sup> October 2023. In this Judgment, Supreme Court referred to page 205 of the book, 'Gower's Principles of Modern Company Law' as follows:

*"The doctrine of lifting the veil plays a small role in British company law, once one moves outside the area of particular contracts or statutes. Even where the case for applying the doctrine may seem strong, as in the under capitalised one-person company, which may or may not be part of a larger corporate group, the courts are unlikely to do so..."*

23. The mere basis of the Plaintiffs action against the Defendant is their belief that the Defendant has unlawfully gained control over the assets of JP Poultry Products (Pvt) Ltd and has purchased a property and carried out construction in the purchased property, by using the monies belonging to said JP Poultry Products (Pvt) Ltd.

24. As per the proceedings dated 16.02.2026 at page 7, the Plaintiff's witness has testified as follows:

*Q: Witness tell me that, on what basis you have filed this action this particular Defendant. It is not the one who issued the cheques and the some of the cheques were issued where she was not in the position also. Why have filed this action against the Defendant?*

*A: Our cheques were returned and to our knowledge she was a Director at the time we did the transaction. So that's why we and this development has happened during the period where our cheques were bounced and a large sum of money has been invested on a Director's personal property at the same time.*

*Q: Then, you assumed that, the Defendant has taken this company's money and invested to some arranges?*

*A: Yes*

*Q: You don't have any proofs to that effect?*

*A: So, they have acquired property they have requested for approvals from the government authorities and to get the electricity also need to supply Certain documentation as to be there. So, with that particular period where our cheques were bounced. Where this farm has developed*

25. It is undisputed that the Defendant has purchased the property described in the schedule to the Plaintiff.

26. Nevertheless, the Plaintiff has failed to provide the exact value of the said property or explain how the purchase of the said property is linked to the Plaintiff's present action. The Plaintiff has not provided any evidence to support that the funds for the said purchase were derived by the Defendant from JP Poultry Products (Pvt) Ltd.

27. In such a context, where no clear evidence has been presented by the Plaintiff suggesting any unlawful conduct prejudicial to the Plaintiff, I am not convinced to disregard the separate legal personality of the Defendant from JP Poultry Products (Pvt) Ltd and hold the Defendant personally liable for the acts of the company, if any.

28. Moreover, there's no sufficient evidence to conclude that the Defendant has unjustly enriched herself with the monies due and owed to the Plaintiff. To explain further, the Plaintiff has failed to prove that the Defendant, when purchasing the land in question, utilized the funds of JP Poultry PVT LTD, which were to be paid to the Plaintiff. Thus, the Plaintiff has failed to establish its claim against the Defendant on the balance of probability.

29. Accordingly, I answer the issues as follows:

1. 2019 තෙක් අධ්‍යක්ෂකවරයකු ලෙස සේවය කර ඇති බව පමණක් ඔප්පු වී ඇත.

2.

(අ) ඔප්පු කර නැත

(ආ) ඔප්පු කර නැත

(ඇ) ඔව්

(ඇ) පැමිණිල්ලේ උපලේඛනගත පරිශ්‍රයේ ව්‍යාපාරයක් පවත්වාගෙන යන බව පමණක් ඔප්පු වී ඇත.

3. කුකුල් කෑම සඳහා දුන් වෙක්පත් අගරු වී ඇති බව ඔප්පු කර නැත

4. නඩුවක් පවරා ඇති බව පමණක් ඔප්පු වී ඇත.

5. ඔප්පු කර නැත

6.

(අ) ඔප්පු කර නැත

(ආ) ඔප්පු කර නැත

(ඇ) ඉහත විසඳිය යුතු ප්‍රශ්නයට දුන් පිළිතුර මත පැන නොනගීයි

7. ඔප්පු කර නැත

8. ඔප්පු කර නැත

9. නැත

10. නැත

11. ඔප්පු කර නැත

12. ඔප්පු කර නැත

13. ඔප්පු කර නැත

14. ඔප්පු කර නැත

15. ඔප්පු කර නැත

16. ඔප්පු කර නැත

17. උපවය වී නොමැත

18. ලබා ගත නොහැක

19. ඔව්

20. ඔව්

21. ඔව්

22. නැත

23. ඔව්

30. In view of the above answers given, I hereby dismiss the Plaintiffs action against the Defendant with costs.

**Pradeep Hettiarachchi**

**Judge of the Commercial High Court**

**Colombo 12.**

